

## Inzending voor Goudvinkprijs door Rekenkamer Wageningen

### “Wat is goed voor de wijk? Evaluatie Wijkgericht Werken gemeente Wageningen

Het onderzoek heeft bijgedragen aan nieuwe inzichten waarmee een vruchtbaar debat in de Raad kon worden gevoerd, het collegeprogramma is aangepast en inmiddels diverse avonden met de bevolking en andere betrokkenen zijn ingevuld. Sinds 2002 is er in Wageningen sprake van een geformaliseerde vorm van wijkgericht werken; de gemeente samen met haar partners. Door evaluatie van de lokale invulling van het wijkgericht werken hebben we ervaringen in beeld gebracht die te pas zouden kunnen komen bij de decentralisaties in het sociale domein en bij de invulling van de participatiesamenleving. Het was een kwantitatief en kwalitatief onderzoek, gebaseerd op dossierstudie, gesprekken met betrokkenen en een enquête onder de bevolking (respons van 690 inwoners). De evaluatie is vlak voor de verkiezingen uitgevoerd om bij te dragen aan het debat over wijkgericht werken tijdens en na de verkiezingen.

#### **1. Waaruit blijkt de doorwerking van het rekenkamerproduct? Heeft het gezorgd voor een - feitelijke of aannemelijke - verandering van het (toekomstig) beleid en waaruit blijkt dat?**

Na de bestuurlijke reactie van het College in januari 2014 is het rapport aan de toenmalige raad aangeboden. Alle leden van het College en de raadsfracties hebben aangegeven dat het onderwerp een rol zou moeten gaan spelen bij de (toen aankomende) college-onderhandelingen. Het heeft geleid tot een aparte paragraaf in het collegeakkoord.

Een van de afspraken uit het coalitie-akkoord luidt: Het wijkgericht werken wordt ontwikkeld naar buurtgericht werken, waarbij de koppeling tussen het sociale het fysieke domein in acht wordt genomen. Het heeft inmiddels ook geleid tot een tweetal bijeenkomsten met bewoners, relevante organisaties en college en raad over wijkgericht werken.

#### **2. Geef aan hoe de rekenkamer(commissie) de raad ondersteund heeft in hun rol en daarmee hun positie heeft verbeterd met het rekenkamerproduct.**

De raad heeft de presentatie van het rapport aangegrepen om een stevig debat te voeren over het wijkgericht werken tot op dat moment EN de toekomstige uitwerking van de decentralisaties in het sociale domein.

Het rapport had als voornaamste conclusie: “als u niet weet wat u wil maakt het ook niet uit waaraan u uw geld uitgeeft”. Dat heeft er toe geleid dat de raad de handschoen opgepakt heeft.

Zonder onderzoek en rapport zou er geen debat geweest zijn. Het debat heeft meer gestructureerd plaats kunnen vinden. Een van de conclusies van het onderzoek is, is dat de raad niet actief betrokken is geweest bij de kaderstelling vooraf en alleen via de planning en control cyclus betrokken is geweest bij controle en bijsturing.

Ter vergroting van het draagvlak is ook een aantal raadsleden geïnterviewd in het kader van het onderzoek. Door breed gesprekken te voeren met vele actoren en een enquête onder burgers te houden kon in het debat met alle belangen rekening gehouden worden.

Zoals afgesproken tijdens de behandeling heeft uiteindelijk op 9 december 2014 een themabijeenkomst plaatsgevonden over wijkgericht werken met bewoners, betrokken organisaties, ambtenaren, raad en college. In april jl. werd een commissienotitie over dit onderwerp behandeld. Op 1 juli 2015 wordt een bijeenkomst gehouden.

#### **3. Geef aan of en hoe de rekenkamer(commissie) blijkt heeft gegeven van eigen initiatief bij de verschillende fases van onderzoek, presentatie en bewerkstelligen van de doorwerking.**

We waren overtuigd van de “vaagheid” van het wijkgericht werken in Wageningen, mede door de publicaties van SCP en Vasco Lub. Daarom zijn we gaan kijken naar doelen en middelen-inzet.

We hebben bewust gekozen voor publicatie kort voor de verkiezingen zodat het onderwerp op de politieke agenda geplaatst zou worden, wetend dat de vaagheid van het bestaande beleid verbetering behoefde.

We voerden een informeel gesprek met het College van B&W tijdens fase bestuurlijk wederhoor, niet om ons te laten beïnvloeden, maar om te zorgen dat we niet over details of ongelukkig vallende woordjes het gesprek voeren, maar samen met college en raad over de werkelijke inhoud en de vraag hoe het beter kan.

We hebben gezorgd dat naast interviews met bewoners en schriftelijke enquêtes ook een groep raadsleden geïnterviewd werd, waarmee de bestuurlijke interesse vergroot werd.

Tijdens de behandeling in de commissievergadering hebben we een prikkelende presentatie gegeven (over de onderzoeksresultaten van Vasco Lub en het SCP)

#### **4. Wat zijn de sterke punten uit het rekenkamerproduct, of waar bent u trots op?**

Timing: bewust uitvoeren en publiceren vlak voor de verkiezingen

Zorgen voor evenwichtig rapport waar inwoners, organisaties en raad zaken van hun gading konden gebruiken

We hebben bewust gekozen voor meerdere invalhoeken tegelijk om daarmee diepgang te creëren: deskresearch, (groeps)interviews en een schriftelijke enquête. Bij een dergelijk “vaag” thema is het een noodzaak om een onderwerp van meerdere kanten te benaderen.

#### **5. Wat zijn de leerpunten waar anderen ook profijt van kunnen hebben?**

Timing: denk goed na wanneer je een rapport uit wil brengen. Een pakkend onderwerp vlak voor de verkiezingen is nooit weg.

We voeren al enige tijd tijdens de fase van het bestuurlijk wederhoor informeel overleg met het college. Dat leidt niet tot afzwakking van het rapport, want dat staan we niet toe, maar tot helderheid over bedoelingen en het vermijden van irritatie over details. Daardoor is het draagvlak voor het rapport uiteindelijk groter.

We hebben niet de gebruikelijke aanbestedingsprocedure voor onderzoeken over onze eigen ideeën gevolgd, maar hebben bureaus gevraagd zelf met ideeën te komen: waar zijn zij goed in en met welk onderzoek zouden ze Wageningen verder kunnen helpen. Dat heeft geleid tot veel creatieve onderzoeksvorstellen van bureaus die onderwerpen uitkozen waar ze goed in zijn.