1. **Samenvatting**

|  |  |
| --- | --- |
| 1.1 | **Op welke (ludieke/creatieve) wijze heeft men getracht doorwerking te bewerkstelligen en heeft dit resultaat gehad?** |
| 1.2 | **Wat moet onthouden worden over dit rapport (wat zijn opvallende sterke punten) en is de moeite waard om te vermelden?** |

1. **Doorwerking onderzoek**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1 | **Wat heeft de rekenkamer(commissie) gedaan om doorwerking van een onderzoek te bevorderen?** |
| 2.1.1 | Het onderzoek sluit aan op de actualiteit in de gemeenteraad en is politiek relevant. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit het rapport en/of de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten: 1. De keuze van het onderwerp is gebaseerd op vragen die leven in de gemeenteraad;
2. Het onderzoek houdt expliciet rekening met door de gemeenteraad geformuleerde wensen;
3. Het onderzoek geeft concreet antwoord op de door de gemeenteraad geformuleerde vragen;
4. De aanbevelingen sluiten expliciet aan op de vragen van de gemeenteraad.

*Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.* |
|  | Score |
| 2.1.2 | De vormgeving van het onderzoek is zodanig gekozen dat onderwerp en uitkomsten herkend en geaccepteerd worden door onderzochten/gebruikers. Dit kan blijken uit het rapport/de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten:1. Er waren contacten met de onderzochten/gebruikers over de formulering van de onderzoeksopdracht/ -doelstelling / -probleemstelling/ normenkader;
2. Er waren contacten met de onderzochten/gebruikers bij de start in de vorm van een rondetafelgesprek, startnotitie, etc.

*Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.* |
|  | Score |
| 2.1.3 | De rekenkamer(commissie) heeft bij de publicatie interventies gepleegd om de doorwerking van het onderzoek te vergroten. Dit kan blijken uit het rapport/de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten: 1. Er waren contacten met de gemeenteraad/het college/de ambtelijke organisatie over de haalbaarheid van de aanbevelingen;
2. Er waren contacten met de gemeenteraad/het college bij de publicatie in de vorm van een briefing;
3. Er is via de pers (persbericht/interview) aandacht gevraagd voor/gevestigd op de publicatie;
4. Er is een rondetafelgesprek gehouden met betrokken actoren bij het onderzoek;
5. Er zijn handreikingen of andere ‘alternatieve producten’ opgesteld om de doorwerking van het onderzoek te vergroten;
6. Er zijn workshops georganiseerd voor bijvoorbeeld ambtenaren.

*Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.* |
|  | Score |
| 2.1.4 | Het onderzoek heeft in de conclusies en aanbevelingen concreet aandacht besteed aan de verschillende (deel)belangen van de actoren (raad, B&W, ambtelijke organisatie, e.a.) op het onderzochte beleidsterrein. Dit blijkt uit het rapport/de meegestuurde bewijsstukken op de volgende punten:1. De conclusies zijn per actor benoemd;
2. Bij de aanbevelingen is per actor aan te geven van wie wat wanneer wordt verwacht.

*Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.* |
|  | Score |
| 2.1.5 | De rekenkamer(commissie ) heeft op andere wijze dan de hiervoor genoemde de doorwerking bevorderd. |
|  | Score |

|  |  |
| --- | --- |
| 2.2 | **Waaruit blijkt de doorwerking?** |
| 2.2.1 | Het gebruik van het onderzoek door de gemeenteraad blijkt uit:1. Agendering van het onderzoek door de gemeenteraad;
2. Aanbevelingen overgenomen;
3. Moties aangenomen.

*Het kan ook blijken uit andere zaken. Bij de beoordeling mag ook naar deze andere zaken worden gekeken.* |
|  | Score |
| 2.2.2 | De onderzoeksresultaten zijn gebruikt bij de formulering/aanpassing van (nieuw) beleid. Dit blijkt uit de meegestuurde bewijsstukken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan nieuwe beleidsnota’s: |
|  | Score |
| 2.2.3 | De doorwerking blijkt uit andere zaken (dan die hierboven worden genoemd).  |
|  | Score |

1. **Basiskwaliteit rapport**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | In het rapport is een beschrijving opgenomen van: | Score |
| -a- reden onderwerpkeuze |  |
| -b- beschrijving onderzoeksonderwerp |  |
| -c- onderzoeksvragen |  |
| -d- onderzoeksaanpak |  |
| -e- databronnen |  |
| -f- gehanteerde normen |  |
| -g- eventuele beperkingen van het onderzoek |  |
| Toelichting op de totaalscore 3.1Gemiddelde van de beoordeling op de punten a t/m g. |  |
|  | De onderzoeksbevindingen zijn onderbouwd met valide en betrouwbare data. | score |
|  |  |
|  | De bevindingen geven antwoord op de onderzoeksvragen. | score |
|  |  |
|  | De conclusies en oordelen sluiten aan op de bevindingen.  | score |
|  |  |
|  | Oordelende conclusies zijn gebaseerd op een heldere norm. | score |
|  |  |
|  | De aanbevelingen hebben een logische relatie met de oordelen en bevindingen en zijn concreet geformuleerd. | score |
|  |  |
|  | Het rapport is toegankelijk (‘lezersvriendelijk’). | score |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Scoreoverzicht** |  |
| **Doorwerking** |
| Totaal 2.1 |  |
| Totaal 2.2 |  |  |
| Subtotaal |  |  |
| **Basiskwaliteit** |  |  |
| Totaal 3 |  |  |
| **Totaal** **generaal** |  |  |