

## openbare orde en veiligheid bij evenementen



12 juni 2017





Onderzoek uitgevoerd door Pro Facto  
in opdracht van de Delftse Rekenkamer  
Bron foto: AD





## Voorwoord

*Voor u ligt het onderzoeksrapport van de Delftse Rekenkamer (DRK) naar de wijze waarop de gemeente Delft de openbare orde en veiligheid rondom evenementen waarborgt en de wijze waarop het toezicht en de handhaving is geregeld. De realisatie van de handhaving is geen onderdeel van het onderzoek.*

*In dit onderzoek heeft de DRK veel informatie verzameld binnen het gemeentelijk apparaat, bewoners, ondernemers en organisatoren van evenementen. Door de raadscommissie Economie, Financiën en Bestuur zijn suggesties voor de onderzoeksvragen en casussen aangedragen.*

*Alle betrokkenen hebben de onderzoekers open en uitgebreid te woord gestaan. De DRK is alle contactpersonen en geïnterviewden zeer erkentelijk voor hun medewerking.*

*De geaggregeerde conclusies zijn in de samenvatting opgenomen met aanbevelingen. Aansluitend vindt u de bestuurlijke reactie op onze conclusies en aanbevelingen. In de hoofdstukken 2 en 3 wordt gedetailleerd per deelvraag verslag gedaan.*

Delftse Rekenkamer



## INHOUDSOPGAVE



### Inhoud

openbare orde en veiligheid bij evenementen.....	1
<b>1. Inleiding.....</b>	<b>6</b>
1.1 Inleiding .....	6
1.2 Centrale onderzoeksvraag en –thema’s .....	6
1.3 Onderzoeksmethoden.....	7
1.4 Leeswijzer.....	8
<b>2. Beleid, organisatie en proces van vergunningverlening en handhaving .....</b>	<b>9</b>
2.1 Inleiding .....	9
2.2 Wettelijk kader .....	9
2.3 Gemeentelijke context.....	11
2.4. Proces en organisatie vergunningverlening .....	15
2.5. Beleid, proces en organisatie handhaving.....	20
<b>3. Uitvoering en samenwerking: de praktijk .....</b>	<b>24</b>
3.1. Inleiding .....	24
3.2. Casestudy’s.....	24
3.3. Vergunningverlening: de praktijk.....	27
3.4. Handhaving: de praktijk.....	34
3.5. Knelpunten .....	38
<b>4. De omgeving: ervaringen van bewoners, ondernemers en organisatoren.....</b>	<b>41</b>
4.1. Inleiding .....	41
4.2. Bewoners.....	41
4.3. Ondernemers.....	42
4.4. Organisatoren.....	43
<b>5. Samenvatting, conclusies en aanbevelingen.....</b>	<b>45</b>
Aanleiding.....	45





Doelstelling en centrale onderzoeksvraag .....	45
Conclusies .....	46
Aanbevelingen.....	48
<b>Bestuurlijke reactie.....</b>	<b>49</b>
<b>Bijlage 1 Toelichting op de casestudy's .....</b>	<b>53</b>
Lichtjesavond .....	53
Swim to fight cancer .....	53
Westerpop.....	53
Jazzfestival .....	54
Golden Tenloop .....	55
Delft Serveert .....	55
Kickboksgala.....	56
<b>Bijlage 2 Deelvragen.....</b>	<b>58</b>
<b>Bijlage 3 Normenkader .....</b>	<b>60</b>
<b>Bijlage 4 Geraadpleegde documenten.....</b>	<b>62</b>
<b>Bijlage 5 Overzicht gesprekspartners .....</b>	<b>63</b>
<b>Bijlage 6 Model VRH .....</b>	<b>64</b>
<b>Bijlage 7 Risicoscan.....</b>	<b>65</b>





## 1. Inleiding

### 1.1 Inleiding

De laatste jaren zijn tijdens diverse evenementen ongelukken of andere calamiteiten gebeurd met grote gevolgen, zoals met de monstertruck in Haaksbergen in 2014, tijdens Pukelpop in België in 2011 en de Love Parade in Duisburg (2010). Daarom is de Delftse Rekenkamer (DRK) op zoek naar meer inzicht in de wijze waarop de gemeente in Delft bij evenementen risico's in kaart brengt, samenwerkt met andere partijen en of, en zo ja, hoe uiteindelijk voorschriften worden gehandhaafd.

Het doel van dit rekenkameronderzoek is om duidelijkheid te verschaffen rond het huidige openbare orde en veiligheidsbeleid en het handavingsbeleid: is dit doeltreffend en kunnen evenementen in Delft op een veilige wijze worden georganiseerd?

Het was nadrukkelijk niet de bedoeling een beleidsevaluatie te houden, ook geen onderzoek naar de realisatie van de handhaving, maar in kaart te brengen hoe de vergunningverlening is geregeld, hoe risico's in kaart worden gebracht, hoe wordt gehandhaafd en welke aanbevelingen kunnen worden gedaan voor de toekomst. In dit proces zijn organisatoren, ondernemers en omwonenden gevraagd wat zij van het evenementenbeleid en het proces van vergunningverlening en –handhaving vinden.

### 1.2 Centrale onderzoeksvraag en –thema's

De onderzoeksvraag die in dit onderzoek centraal staat is de volgende:

*“Hoe doeltreffend en doelmatig is het evenementenbeleid van de gemeente Delft vormgegeven vanuit openbare orde en veiligheidsoogpunt, hoe wordt dit in de praktijk door de gemeente uitgevoerd en gehandhaafd, hoe wordt samengewerkt, welke risico's kunnen zich voordoen, hoe worden deze risico's ingeschat en beheerst?”*

Ten aanzien van welke risico's zich voor kunnen doen, gaat het om risico's die zich tijdens een evenement kunnen voordoen.

Op basis hiervan worden de volgende onderzoeksthema's onderscheiden:

1. Beleid en organisatorische verankering;
2. Uitvoering en samenwerking in de praktijk.





Naar aanleiding van de bespreking van het onderzoeksvoorstel in de raadscommissie EFB is besloten ook de bevindingen van bewoners in de binnenstad en organisatoren mee te nemen in het onderzoek. In een eerder stadium was reeds besloten om ook de bevindingen van de marktondernemers mee te nemen in het onderzoek; dit naar aanleiding van een e-mail met daartoe strekkend verzoek van de marktondernemers. Dit onderzoeksthema wordt aangeduid als 'de omgeving'. De commissie EFB heeft daarnaast suggesties gedaan voor de te onderzoeken cases.

Bij de onderzoeksthema's zijn deelvragen geformuleerd, die zijn opgenomen in bijlage 2. Ook is een normenkader opgesteld dat is bijgevoegd als bijlage 3. De aangetroffen situatie is getoetst aan deze normen en beoordeeld. Bij elke norm zijn de volgende scores mogelijk:

+	De norm wordt (nagenoeg) volledig nageleefd.
+/-	De norm wordt gedeeltelijk nageleefd.
-	De norm wordt niet of onvoldoende nageleefd.

### 1.3 Onderzoeksmethoden

Om de centrale onderzoeksvraag en de deelvragen te beantwoorden zijn de volgende onderzoeksmethoden toegepast.

#### **Documentstudie**

In het kader van het onderzoek zijn relevante gemeentelijke documenten geraadpleegd. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het evenementenbeleid, het integrale veiligheids- en handhavingsbeleid en het regionale beleidsplan veiligheid, maar ook uitvoeringsprogramma's en procedurebeschrijvingen. Een overzicht van de geraadpleegde documenten is te vinden in bijlage 4.

#### **Casestudy's**

Er zijn casestudy's verricht naar drie grote en drie middelgrote evenementen in 2016<sup>1</sup>. Het betreft het Jazzfestival, Lichtjesavond en Westerpop als grote evenementen en Delft Serveert, Golden Tenloop en Swim to Fight Cancer als middelgrote evenementen. In de casestudy's is onder andere nagegaan of in de praktijk wordt gewerkt volgens wetgeving en beleid, of en op welke wijze risico's zijn ingeschat en hoe intensief vergunningaanvragen zijn beoordeeld en of dit in de praktijk tot aanpassingen leidt. Ook is bekeken of bevoegdheden en verantwoordelijkheden juist worden toegepast en hoe de samenwerking en afstemming verloopt met andere betrokken partijen.

---

<sup>1</sup> Voor het onderscheid tussen kleine, middelgrote en grote evenementen, zij verwezen naar paragraaf 2



## Observatie

Om een beeld te kunnen vormen over de samenwerking bij evenementen en hoe vergunningverlening en handhaving in de praktijk worden vormgegeven, is een zevende casus geselecteerd waar tijdens de onderzoeksperiode is meegelopen. Deze casus betrof het Kickboks gala dat op 18 februari 2017 plaatsvond in Delft. De onderzoekers kregen inzicht in alle schriftelijke documenten. Daarnaast was er periodiek telefonisch contact met degene die de aanvraag primair begeleidde vanuit de gemeente teneinde een beeld te krijgen van de overwegingen gedurende de vergunningprocedure en de eventuele dilemma's die speelden. De onderzoekers zijn bij het evenement aanwezig geweest, hebben de organisator en medewerkers van de politie ter plaatse gesproken en hebben bekeken of werd voldaan aan de voorschriften in de vergunning. Zo komt het aantal bestudeerde cases op zeven: zes evenementen die in 2016 hebben plaatsgevonden en één evenement dat door de onderzoekers gedurende de onderzoeksperiode in 2017 is gevolgd.

## Interviews

De informatie verkregen uit het documentonderzoek is verdiept door middel van interviews. Gesproken is met onder andere vergunningverleners, handhavers, de burgemeester en twee wethouders, de politie en de brandweer, organisatoren, ondernemers en bewoners. Een volledig overzicht van de gesprekspartners is te vinden in bijlage 5.

### 1.4 Leeswijzer

Dit rapport is verdeeld over vier hoofdstukken. Hoofdstuk 2 gaat in op het beleid, de organisatie en het proces van vergunningverlening en handhaving. Eerst zal het juridisch kader omtrent evenementen worden geschetst. Vervolgens zal worden ingegaan op de wijze waarop vergunningverlening en handhaving organisatorisch zijn ingebed en hoe de processen op papier zijn vastgelegd. Hoofdstuk 3 gaat in op de feitelijke praktijk van vergunningverlening en handhaving in Delft. In dit hoofdstuk zijn tevens de zeven casestudy's besproken en beoordeeld. In hoofdstuk 4 wordt ten slotte de omgeving besproken. Hierbij wordt verslag gedaan van de gesprekken die zijn gevoerd met vertegenwoordigers van bewonersverenigingen, de ondernemersvereniging Bestuurlijk Overleg Binnenstad, de marktondernemers en de organisatoren van de onderzochte cases. In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan de wijze waarop zij de samenwerking met de gemeente Delft ervaren, wat er goed gaat en wat er beter kan.

## 2. Beleid, organisatie en proces van vergunningverlening en handhaving

### 2.1 Inleiding

Evenementen zijn voor inwoners van (omringende) gemeenten een bron van vermaak. Grote publieksevenementen werken verbindend en zijn voor gemeenten belangrijk voor profilering en een stimulans voor de lokale economie. Aan de andere kant verwachten burgers van de overheid dat ze oplossingen, zo niet garanties, biedt voor veiligheidsproblemen in de publieke ruimte. Het gemeentebestuur moet dus van geval tot geval beoordelen of een evenement doorgang kan vinden en onder welke voorwaarden.

In dit hoofdstuk wordt allereerst het wettelijk kader geschetst voor de beoordeling van aanvragen voor evenementenvergunningen en de handhaving daarvan. Vervolgens bevat paragraaf 2.3 de gemeentelijke context: het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening en het lokale evenementenbeleid. Ook het regionale beleid zal separaat worden besproken. In paragraaf 2.4 wordt vervolgens het proces van vergunningverlening besproken. Paragraaf 2.5 gaat in op het handhavingsbeleid en -proces.

### 2.2 Wettelijk kader

#### DEELVRAAG

##### 1. Wat is het geldende wettelijk kader bij vergunningverlening?

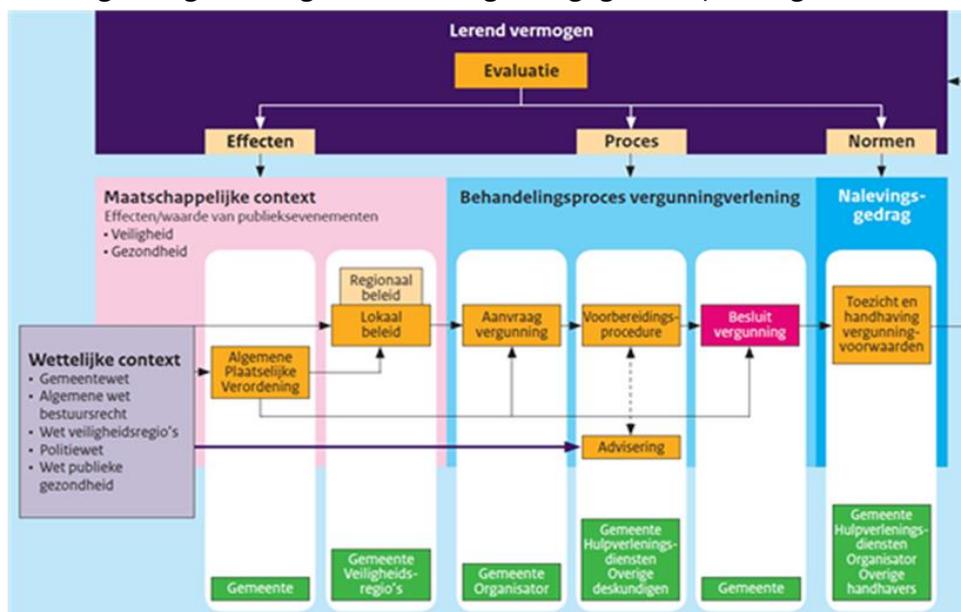
De burgemeester is op grond van artikelen 172 en 174 van de Gemeentewet verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid in de gemeente. Hij heeft het opperbevel in geval van een ramp of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan (artikel 5 Wet veiligheidsregio's).

De Wet veiligheidsregio's geeft de opdracht aan de colleges van burgemeester en wethouders om binnen een aangewezen regio een gemeenschappelijke regeling (GR) in het leven te roepen voor de organisatie van de brandweezorg en geneeskundige hulpverlening bij rampen en ongevallen, rampenbestrijding en crisisbeheersing. Artikel 10 van de Wet veiligheidsregio's belast het bestuur van deze rechtspersoon met de taken en bevoegdheden om risico's van branden, rampen en crises te inventariseren en het bevoegd gezag hieromtrent te adviseren.

De taak van de politie bij evenementen is omschreven in artikel 3 van de Politiewet 2012<sup>2</sup>. De politie adviseert de gemeente over veiligheid in het vergunningstraject voor evenementen.

Als er naast een evenementenvergunning ook een ander besluit moet worden genomen, is ook het college van burgemeester en wethouders betrokken. Dit kan op basis van de Wegenverkeerswet als een verkeersbesluit moet worden genomen omdat wegen tijdelijk worden afgesloten. Ook is het college betrokken als een omgevingsvergunning wegens strijdig gebruik op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moet worden afgeven, omdat het evenement plaatsvindt op een locatie waarbij moet worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan. Dit onderwerp wordt nader besproken in paragraaf 3.4.

De gemeenteraad is betrokken doordat zij op grond van haar kaderstellende rol het evenementenbeleid en het veiligheidsbeleid vaststelt, het college controleert en het functioneren van de burgemeester controleert. Samengevat zijn veel actoren betrokken bij de handhaving van openbare orde en veiligheid bij evenementen: de burgemeester, de politie, de brandweer en de geneeskundige hulpverleningsorganisatie (GHOR), eventueel de Veiligheidsregio, de gemeenteraad en het college. In het navolgende schema is de context, het proces van vergunningverlening en de naleving weergegeven bij het organiseren van evenementen.



<sup>2</sup> Artikel 3 van de Politiewet duidt om in 'ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor een daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven'.

Het voorgaande schema is afkomstig van de Inspectie Veiligheid en Justitie en Inspectie voor de Gezondheidszorg<sup>3</sup>.

## 2.3 Gemeentelijke context

### **De Algemene Plaatselijke Verordening Delft**

De burgemeester is het bevoegde bestuursorgaan voor het verstrekken van evenementenvergunningen op grond van artikel 2:18 van de APV van de gemeente Delft. Wat precies onder een evenement moet worden verstaan, bepaalt artikel 2:17, lid 2, van de APV. Het gaat dan om:

*‘elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met inbegrip van een herdenkingsplechtigheid en een braderie, met een gemiddelde belasting van de woon- en leefomgeving en een gemiddelde inzet van de hulpdiensten, met uitzondering van een aantal genoemde categorieën, zoals bioscoopvoorstellingen, markten en uitgaansgelegenheden’.*

Voor kleine evenementen met een lage belasting van de woon- en leefomgeving en geen te verwachten inzet van de hulpdiensten, zoals een (straat)feest of buurtbarbecue (artikel 2:17, lid 3, van de APV), is geen vergunning nodig, maar kan worden volstaan met een melding. Het gaat om een klein evenement, indien:

- het aantal redelijkerwijs te verwachten aanwezigen niet meer bedraagt dan 250 personen;
- het evenement plaatsvindt tussen 09:00 uur en 23:00 uur;
- geen muziek ten gehore wordt gebracht voor 09:00 uur of na 23:00 uur;
- het evenement geen nadelige gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid, de verkeersdoorstroming of de veiligheid van personen of goederen;
- er een organisator is, en
- de organisator uiterlijk drie weken voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester.

Bovenstaande criteria zijn opgenomen in artikel 2:18, lid 2, van de APV.

Naast kleine evenementen, waarbij kan worden volstaan met een melding, en evenementen (in het beleid ook wel middelgrote evenementen<sup>4</sup> genoemd), is er ook een categorie grote evenementen.

<sup>3</sup> Inspectie Veiligheid en Justitie en Inspectie voor de Gezondheidszorg, *Meer aandacht nodig voor veiligheid en gezondheid bij publiekevenementen*, 2016, p. 17.

<sup>4</sup> Voor de beleidsterm ‘middelgrote evenementen’ geldt dezelfde definitie als de term ‘evenementen’ uit de APV, namelijk ‘elke voor het publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met inbegrip van een herdenkingsplechtigheid en een braderie, met een gemiddelde belasting van de woon- en leefomgeving en een gemiddelde inzet van de hulpdiensten’. De aanvraagtermijn voor de benodigde evenementenvergunning is 8 weken.



Een groot evenement is een:

*regelmatig terugkerend evenement of incidenteel evenement, dat door de burgemeester als zodanig wordt aangewezen op grond van een meer dan gemiddelde belasting van de woon- en leefomgeving en een meer dan gemiddelde inzet van de hulpdiensten (artikel 2:17, lid 1, van de APV).*

## Evenementenbeleid Delft

### DEELVRAAG

Welk beleid heeft de gemeente vastgesteld voor het verlenen van evenementenvergunningen?

### NORMEN EN BEVINDINGEN

Het beleid is actueel en aangepast aan nieuwe ontwikkelingen	-
Het beleid is specifiek en concreet	+

Het evenementenbeleid is in de gemeente Delft vastgelegd in de kadernota *Creatieve Meetlat* (2007) en de nota *Integraal evenementenmodel* (2009). In het evenementenbeleid wordt, naast het in de APV gehanteerde onderscheid groot evenement, evenement (hierna: ook wel middelgroot evenement) en klein evenement, ook gesproken over incidentele festiviteiten. Een incidentele festiviteit is:

*een festiviteit of activiteit tussen 10.00 uur 's ochtends en 01.00 uur 's nachts, die gebonden is aan één of een klein aantal inrichtingen, waarbij er 15 dB(A) meer geluid dan de Wet milieubeheer toestaat mag worden geproduceerd. Dit is doorgaans een liveoptreden van een band of deejay in of bij horecagelegenheden.*

Voor een incidentele festiviteit is geen vergunning nodig, wel moet het vier werkdagen van tevoren zijn aangemeld. Er mogen binnen één inrichting maximaal twaalf incidentele festiviteiten per jaar plaatsvinden. Het aantal festiviteiten is een beleidskeuze van de gemeente, mits op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer het maximum van twaalf festiviteiten per inrichting niet overschreden wordt<sup>5</sup>. Er is in de gemeente Delft geen specifiek beleid met betrekking tot incidentele festiviteiten. Net als bij een klein evenement kan de burgemeester na een melding besluiten de festiviteit te verbieden. Het evenementenbeleid wijkt derhalve af van de APV, nu er naast de drie categorieën evenementen en vierde categorie incidentele festiviteiten is toegevoegd die zowel op het gebied van begin- en eindtijden als aanmeldtermijn een ruimere regeling kent dan voor kleine evenementen op grond van de APV.

Sinds de totstandkoming van het evenementenbeleid zijn er nieuwe ontwikkelingen geweest. De gemeenteraad heeft op 16 oktober 2014 doelen en prioriteiten van het integrale

<sup>5</sup> Artikel 2.21, lid 1, onder b, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.



veiligheidsbeleid bepaald, zoals veilig uitgaan en veilige evenementen. Vervolgens is op 20 januari 2015 het beleidskader Veiligheid en handhaving 2015-2018 vastgesteld. In het veiligheids- en handhavingsbeleid wordt de cirkel van Deming<sup>6</sup> als sturingsmodel gehanteerd:



De cirkel van Deming betekent dat aan de voorkant van de keten proactief en preventief wordt geïnvesteerd. Daar waar een onveilige situatie onafwendbaar is, wordt op basis van kennis en kunde actief repressief ingegrepen en vervolgens een nazorg en evaluatietraject ingezet, om herhaling te voorkomen.

Het evenementenbeleid dat is vastgelegd in de kadernota *Creatieve Meetlat* (2007) en de nota *Integraal evenementenmodel* (2009) is weliswaar specifiek en concreet, maar niet meer actueel en moet bijvoorbeeld aangepast worden aan de regionale handleidingen van de Veiligheidsregio Haaglanden (zie volgende paragraaf). Zo bevat het Kader evenementenveiligheid Haaglanden 2015 (hierna Kader evenementenveiligheid) van de Veiligheidsregio<sup>7</sup> de volgende risicoklassen voor evenementen:

- regulier evenement (A): evenement, waarbij het (zeer) onwaarschijnlijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu en maatregelen of voorzieningen vergen van het daartoe bevoegd gezag om die dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken.
- aandacht evenement (B): evenement, waarbij het mogelijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu en maatregelen of voorzieningen vergen van het daartoe bevoegd gezag om die dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken.
- risicovol evenement (C): evenement, waarbij het (zeer) waarschijnlijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu en maatregelen of voorzieningen vergen van het daartoe bevoegd gezag om die dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken.

<sup>6</sup> Beleidskader Veiligheid en handhaving 2015-2018 van de gemeente Delft, p. 11.

<sup>7</sup> Dit kader is vastgesteld door het AB van de GR Veiligheidsregio Haaglanden op 14 oktober 2015.



Voorgaande classificatie van evenementen in A-, B- en C-evenementen wordt in de gemeente Delft wel gehanteerd, maar de beide gemeentelijke beleidsnota's hanteren deze risico-indeling nog niet.

De genoemde beleidsstukken leggen een duidelijke verbinding met het toenmalige handhavingsbeleid, maar niet meer met het huidige handhavingsbeleid, aangezien dit voor de periode 2015-2018 is geactualiseerd. De beleidsstukken moeten derhalve op elkaar worden aangepast. Ook is het beleid versnipperd over meerdere nota's. Dit wordt door geïnterviewden ook erkend. Er zijn plannen om het evenementenbeleid te actualiseren.

#### NORM EN BEVINDING

Het beleid is vastgesteld door het bevoegde bestuursorgaan

+/-

De kadernota *Creatieve Meetlat* is vastgesteld door de raad. Het daarop gebaseerde beleidsstuk *Integraal Evenementenmodel* is vastgesteld door het college. Het college is wel bevoegd als het gaat om bijvoorbeeld geluidsnormen, maar niet inzake het verlenen van evenementenvergunningen. De burgemeester is het bevoegd bestuursorgaan voor vergunningverlening bij evenementen en het beleidsstuk diende derhalve door beide bestuursorganen, college en burgemeester, te worden vastgesteld.

#### DEELVRAAG

Hoe verhoudt het gemeentelijke beleid zich tot het regionale veiligheidsbeleid?

#### NORM EN BEVINDING

De toepassing van de regionale handleiding levert geen strijdigheid met het lokale evenementenbeleid op

+/-

In het beleidsplan *Samen werken aan veiligheid en vertrouwen* van het Regionaal Bestuurlijk Overleg van de eenheid Den Haag zijn regionale prioriteiten bepaald<sup>8</sup>. Ook zijn er regionale handreikingen verschenen vanuit de Veiligheidsregio Haaglanden, zoals het Kader evenementenbeleid<sup>9</sup> en de Handreiking Multidisciplinair Veiligheidsplan (middel)grote evenementen. Er kan worden vastgesteld dat het evenementenbeleid niet meer is aangepast aan recente ontwikkelingen vanuit de Veiligheidsregio, zoals de regionale handleiding. Het beleid is dus niet meer actueel, namelijk niet aangepast aan andere documenten en enkele jaren

---

<sup>8</sup> Vastgesteld in het Regionaal Bestuurlijk Overleg op 20 november 2014. De gemeenteraden van de betrokken gemeenten mochten zienswijzen indienen op dit beleidsplan. De gemeenteraad van Delft heeft dit ook gedaan, zoals blijkt uit de collegebrief van 16 januari 2015 met kenmerk 1808664.

<sup>9</sup> Van 14 oktober 2015.



oud<sup>10</sup>. De toepassing van de regionale handreiking van de Veiligheidsregio is op enkele punten afwijkend van het gemeentelijk evenementenbeleid, maar levert geen directe strijdigheid op, omdat het kader van de Veiligheidsregio wordt gehanteerd in aanvulling op het lokale evenementenbeleid.

#### DEELVRAAG

Hoe wordt dit beleid geëvalueerd?

#### NORM EN BEVINDING

Het beleid wordt periodiek geëvalueerd.

+

Het evenementenbeleid is wel geëvalueerd, maar dit gebeurt niet via een vooraf afgesproken repeterende evaluatieperiode, bijvoorbeeld standaard om de vier jaar. Vanaf de totstandkoming van het evenementenbeleid in 2009 is het beleid in de praktijk tweemaal geëvalueerd. Dit gebeurde in opdracht van het college van burgemeester en wethouders in 2012 en in 2015 naar aanleiding van een toezegging aan de raad. De uitkomst van het recente onderzoek luidde dat “het evenementenbeleid in grote lijnen voldoet. Er worden veel evenementen georganiseerd, de waardering en bezoekersaantallen zijn hoog en er doen zich weinig tot geen grote incidenten of ongelukken voor. Wel zijn er belangrijke aandachtspunten, zoals de cumulatie van evenementen op en rond de Markt en klachten over geluidsoverlast”<sup>11</sup>. In paragraaf 3.2 (tabel 3.3) worden de uitkomsten van de beleidsevaluatie uitgebreider behandeld.

## 2.4. Proces en organisatie vergunningverlening

#### DEELVRAGEN

Welke procesafspraken zijn gemaakt en welke termijnen zijn hieraan gekoppeld?

Hoe is vergunningverlening organisatorisch ingebed?

Welke bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn er te identificeren en bij wie zijn deze belegd?

#### NORMEN EN BEVINDINGEN

Afspraken tussen partijen zijn helder en eenduidig vastgelegd gekoppeld aan termijnen.

+/-

<sup>10</sup> Zoals op p. 11 is vermeld, gaan de gemeentelijke beleidsnota's nog niet uit van de risicoclassificatie van de Veiligheidsregio.

<sup>11</sup> Evaluatie van het Delfts evenementenbeleid 2015, 29 september 2015, vindplaats: [http://ris.delft.nl/internet/vergaderpunt-documenten\\_3587/item/college-van-bw-evaluatie-delftse-evenementenbeleid\\_37253.html](http://ris.delft.nl/internet/vergaderpunt-documenten_3587/item/college-van-bw-evaluatie-delftse-evenementenbeleid_37253.html)





Het proces en de verankering om te komen tot vergunningverlening is doelmatig ingericht.

+

### **Proces op papier**

Over het algemeen is het proces dat wordt doorlopen bij het verlenen van een evenementenvergunning duidelijk beschreven. In het Kader evenementenveiligheid van de Veiligheidsregio, inclusief de bijlagen en een infographic van de Veiligheidsregio, is helder en eenduidig vastgelegd wanneer welke partijen aan zet zijn en om advies worden gevraagd. Deze afspraken zijn niet gekoppeld aan termijnen. Voornoemd kader is vastgesteld door de Veiligheidsregio en niet door de gemeente Delft. Dit betekent dat dit kader louter een handreiking is; de gemeente is niet gebonden en kan afwijken van het kader, voor zover geen ramp of crisis van bovenlokale betekenis dreigt<sup>12</sup>. Het is echter de vraag in hoeverre de gemeente zich bestuurlijk en organisatorisch vrij voelt om af te wijken van het kader en of er behoefte is aan deze ruimte.

De situatie in Delft is als volgt. De website van de gemeente Delft bevat een helder stappenplan dat de organisator kan volgen bij het indienen van een aanvraag voor een evenementenvergunning. Op het aanvraagformulier is duidelijk aangegeven welke informatie de organisator moet aanleveren. Ook is er op de website een handreiking geplaatst voor het maken van een veiligheidsplan.

Om inzicht te krijgen in de hoeveelheid en spreiding van de evenementen stelt de gemeente Delft jaarlijks een evenementenkalender vast. Elk jaar wordt medio oktober door de gemeente via verschillende media en de gemeentelijke website een oproep gedaan aan organisatoren om hun evenement aan te melden. Op basis van deze aanmeldingen wordt een conceptversie van de evenementenkalender opgesteld die voor afstemming wordt voorgelegd aan de lokale driehoek en het districtscollege<sup>13</sup>. Na vaststelling van de evenementenkalender bestaat in grote lijnen zicht op het aantal evenementen in Delft en de spreiding ervan. De verwachte benodigde capaciteit voor vergunningverlening en toezicht en handhaving wordt op basis hiervan in grote lijnen bepaald.

### **Informatie bij de aanvraag en veiligheidsplan**

#### **NORMEN EN BEVINDINGEN**

---

<sup>12</sup> In dat geval is op grond van artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd.

<sup>13</sup> In de lokale driehoek hebben de burgemeester, de officier van justitie en de chef van het basisteam van de politie dan wel de districtchef van politie zitting. Het districtscollege bestaat uit: de burgemeesters van de verschillende gemeenten in het district, de (gebieds)officier van justitie en de districtschef van politie.

Er is duidelijk vastgelegd welke informatie de gemeente vooraf dient te ontvangen bij een aanvraag om een evenementenvergunning.	+
Er is vastgelegd in welke gevallen een veiligheidsplan wordt opgesteld.	+

Het aanvragen van een evenementenvergunning geschiedt door middel van een vastgesteld aanvraagformulier dat te downloaden is van de gemeentelijke website. Op dit aanvraagformulier geeft de organisator onder andere aan wat de aard en doel van het evenement is, het tijdstip, het aantal verwachte bezoekers, de doelgroep en of er alcohol geschonken zal worden etc. Tevens moet worden aangegeven hoe de organisator zorg draagt voor de beveiliging tijdens het evenement.

Een belangrijk onderdeel van de aanvraag is het veiligheidsplan, zoals beschreven in het gemeentelijk beleid en het Kader evenementenveiligheid van de Veiligheidsregio. Bij elke aanvraag voor een evenementenvergunning dient dit plan te worden bijgevoegd. In dit plan beschrijft de organisator hoe de veiligheid van de bezoekers tijdens het evenement wordt gewaarborgd en hoe de taken en verantwoordelijkheden zijn verdeeld in geval van calamiteiten. Een vergunning wordt niet verleend zonder goedgekeurd veiligheidsplan. Op de gemeentelijke website staat een voorbeeld van een veiligheidsplan dat als voorbeeld kan dienen voor de organisator voor het eigen veiligheidsplan.

## Risicoscan

### DEELVRAAG

Hoe worden risico's in kaart gebracht? Welke aspecten worden meegenomen en aan wie wordt in welk stadium om advies gevraagd?

### NORMEN EN BEVINDINGEN

Er zijn procesafspraken dat risico's in kaart worden gebracht aan de hand van een risicoscan.	+
Het beoordelingsformulier en/of de risicoscan bevat de (voor Delft van toepassing zijnde) essentiële risico's als genoemd in de landelijke handreiking van de inspecties.	+/-

Om te bepalen welke procedure gevolgd moet worden, dient direct na binnenkomst van de aanvraag een risicoscan uitgevoerd te worden door de medewerker vergunningen<sup>14</sup>. Een voorbeeld van een risicoscan is opgenomen in bijlage 7. Op basis van de risicoscan wordt het evenement gecategoriseerd als A-, B-, of C-evenement<sup>15</sup>. De risicoscan heeft geen betrekking

<sup>14</sup> Deze procedure is vastgelegd en omschreven in het Kader evenementenveiligheid Haaglanden 2016.

<sup>15</sup> Waar de APV en het gemeentelijk beleid evenementen categoriseren als klein, middelgroot en groot evenement, wordt bij de risicoscan (van de Veiligheidsregio) een evenement aangemerkt als A-, B-, of C-evenement.



op de vraag om welke type evenement het gaat in de zin van de APV of welke voorschriften aan de vergunning worden verbonden; de risicoscan wordt uitgevoerd om te bepalen wat de te volgen procedure voor de behandeling van de aanvraag wordt. Indien de risicoscan het evenement categoriseert als A-evenement volgt de ‘reguliere aanpak’ met lokale afstemming. Indien het om een C-evenement gaat volgt de ‘risicovolle aanpak’. Het evenement kan ook gecategoriseerd worden als B-evenement. Er bestaat geen ‘B-aanpak’. Indien het om een B-evenement gaat, wordt per geval bepaald of de reguliere of de risicovolle aanpak moet worden gevolgd. Aspecten van de risicoscan betreffen het activiteitenprofiel, het publieksprofiel en het ruimtelijk profiel.

De risicoscan die door de gemeente wordt ingevuld, voldoet in opzet aan de criteria van de landelijke handreiking van de inspecties. Volgens betrokkenen die werken met de risicoscan is de risicoscan een wat grofmazig instrument, omdat de scan geldt binnen de gehele Veiligheidsregio Haaglanden en derhalve niet is toegesneden op de concrete Delftse omstandigheden, zoals de kleine binnenstad, publieksstromen en/of slecht weersscenario’s. De risicoscan biedt in principe wel de mogelijkheid om af te wijken vanwege lokale omstandigheden.

### Externe opschaling

#### NORM EN BEVINDING

Er zijn vastgestelde afspraken over aan wie (politie, brandweer, GHOR) in welke gevallen advies wordt gevraagd.

+

De grote evenementen, dat wil zeggende evenementen met een verhoogd risico (de zogenaamde C-evenementen) worden door de gemeente opgeschaald naar de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) vanwege de regionale impact van een evenement. Deze procedure is beschreven in een model dat is bijgevoegd in bijlage 6. Vanuit de Veiligheidsregio wordt geadviseerd over het evenement en de te nemen veiligheidsmaatregelen.

### Dienstenoverleg

Een zwaartepunt in de aanvraagprocedure is het dienstenoverleg. Nadat de aanvraag grotendeels op orde is, kan de aanvraag worden besproken tijdens het wekelijkse dienstenoverleg van de gemeente. De organisator van het evenement wordt standaard door de gemeente uitgenodigd om zijn aanvraag mondeling toe te lichten. Vergunningverleners, gemeentelijke toezichthouders, politie en brandweer zijn bij dit overleg aanwezig. Desgevraagd schuift ook een medewerker van de afdeling Advies Veiligheid aan. Op grond van het Veiligheidskader van de Veiligheidsregio is het verplicht om een dienstenoverleg te beleggen in geval van C-

---

Deze categorisering komt grotendeels overeen met klein, middelgroot, groot, maar dit hoeft niet per definitie het geval te zijn.



evenementen. In de gemeente Delft geldt de procesafspraken dat ook voor B-evenementen een dienstenoverleg wordt ingepland. De veiligheidspartners hebben twee weken de tijd om te adviseren. Na afloop van het dienstenoverleg volgt er een schriftelijk advies van de politie en de brandweer en de GHOR. Het dienstenoverleg voorziet de regionale risicoscan derhalve van een lokale maatwerk aanpak; beide instrumenten zijn complementair aan elkaar en krijgen daarmee zeggingskracht.

#### DEELVRAAG

Welke voorschriften kunnen worden verbonden aan een vergunning?

#### **Verlenen van de evenementenvergunning**

Nadat alle partijen akkoord zijn met de aanvraag en de aanpassingen die zijn gedaan door de organisator wordt de conceptvergunning opgesteld. Op grond van artikel 1:4 van de APV kunnen voorschriften worden verbonden aan de vergunning. Enerzijds bevat de evenementenvergunning maatwerkvoorschriften. Deze voorschriften zijn een weergave van de afspraken die tijdens het dienstenoverleg zijn gemaakt. Daarnaast bevat de vergunning standaard voorschriften en beperkingen zoals bijvoorbeeld de verplichte bereikbaarheid van de organisator tijdens het evenement, regels over hinder voor omwonenden en de veiligheid van de constructies.

#### NORM EN BEVINDING

Bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn toebedeeld conform wet- en regelgeving

+

De conceptvergunning wordt vervolgens gecontroleerd door de accountmanager (tevens medewerker vergunningen). Dat is een gemeenteambtenaar die ondernemers of organisatoren begeleidt bij ingewikkelde vragen en vergunningtrajecten. De medewerkers vergunningen<sup>16</sup> en het afdelingshoofd van het KCC zijn op grond van het Mandaat-, machtiging- en volmachtsbesluit (MMV) gemeente Delft in (onder)mandaat bevoegd om namens de burgemeester de vergunning te ondertekenen<sup>17</sup>. Het afdelingshoofd KCC ondertekent standaard de vergunning. Omdat sprake is van (onder)mandaat, blijft de burgemeester te allen tijde bevoegd om te beslissen op een vergunningaanvraag. Er zijn vastgestelde criteria voor opschaling naar de burgemeester (zie hierover ook paragraaf 3.3).

---

<sup>16</sup> In het MMV genoemd: medewerkers Publiek1 en beleidsuitvoering1 2de lijn KCC medewerkers KCCO2, Publiek 2

<sup>17</sup> Het Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delft houdende regels omtrent mandaat, machtiging en volmacht MMV Delft van 17 mei 2016, in werking getreden op 22 juni 2016.





Op grond van artikel 1:2 lid 5 van de APV geldt voor grote evenementen een beslistermijn tot vier weken voorafgaand aan het evenement. Voor middelgrote evenementen geldt op grond van artikel 1:2 lid 6 een beslistermijn van twee weken.

## 2.5. Beleid, proces en organisatie handhaving

### **Het begrip handhaving en wettelijk kader**

Toezicht op de naleving is de eerste fase van een handhavingproces. Komt de toezichthouder tot het oordeel dat naleving van de norm niet is verzekerd, dan kan hij ingrijpen. Het interventie-instrumentarium van de toezichthouder bestaat uit communicatie, advisering, waarschuwen en sanctioneren (het niet verlenen of intrekken van de vergunning, last onder bestuursdwang, last onder dwangsom, bestuurlijke boete)<sup>18</sup>.

De laatste stap van een toezichtproces wordt vaak handhaving genoemd. Maar handhaving wordt ook wel als synoniem gebruikt voor het gehele toezichtproces. Dat is ook de wijze waarop het begrip in dit onderzoek wordt gehanteerd. Handhaving betreft dus de hele keten, vanaf het ontwikkelen en vaststellen van handhavingbeleid, het houden van toezicht door het verzamelen van informatie, het beoordelen van de (praktijk bij de) onder toezicht gestelde tot en met het toepassen van interventies.

Uitgangspunt is de “beginselplicht tot handhaving” zoals deze in de rechtspraak is geformuleerd. Dit houdt in dat in beginsel van de overheid mag worden verwacht dat zij handhavend optreedt tegen geconstateerde overtredingen. Gelet op de beperkte beschikbare capaciteit is het niet mogelijk - en ook wenselijk - om tegen alle overtredingen handhavend op te treden. Daarop zal nader worden ingegaan in paragraaf 3.4.

### **Gemeentelijk en regionaal kader**

#### DEELVRAGEN

In hoeverre sluit het handhavingbeleid aan bij het evenementenbeleid?

Wordt binnen het handhavingbeleid prioriteit gegeven aan het naleven van voorschriften in de vergunning voor evenementen?

#### NORM EN BEVINDING

Het handhavingbeleid is afgestemd op het evenementenbeleid en vice versa.

+/-

Het handhavingbeleid van de gemeente Delft is neergelegd in:

- het Beleidskader veiligheid en handhaving 2015 – 2018. “Een veilige stad maken we samen!” dat door de raad is vastgesteld op 26 maart 2015.

---

<sup>18</sup> Algemene regels daarover zijn neergelegd in hoofdstuk 5 van Algemene wet bestuursrecht.

- de Nota integraal evenementenmodel uit 2009. Deze nota bevat de toezichts- en handhavingsstrategie bij evenementen, ook ten aanzien van geluidsnormen.

Veiligheid bij grote evenementen (in het bijzonder crowd control) is in het Beleidskader veiligheid en handhaving als derde prioriteit benoemd. Ook is aangegeven dat er extra inzet van toezicht en handhaving en van de politie zal plaatsvinden bij grote evenementen. De inzet van de politie wordt overigens niet bepaald in het gemeentelijke beleidskader, maar moet worden besproken binnen de regionale eenheid van de politie en afgestemd op de wensen van andere burgemeesters in de regio. Vanuit de Veiligheidsregio is het Kader evenementenveiligheid van toepassing.

Er wordt deels aan de norm “Het handhavingsbeleid is afgestemd op het evenementenbeleid en vice versa” voldaan, omdat het handhavingsbeleid weliswaar is afgestemd op het bestaande evenementenbeleid, maar dit andersom niet het geval is: het evenementenbeleid is al een aantal jaar oud, derhalve niet meer up-to-date en niet aangepast aan het nieuwe handhavingsbeleid.

#### Proces en organisatie handhaving

Er is voldoende capaciteit voor de handhaving van voorschriften van evenementenvergunningen aanwezig.

+/-

De afgelopen jaren is er bezuinigd op toezicht en handhaving in de gemeente Delft. Binnen de afdeling toezicht en handhaving is er thans 1 fte aan capaciteit voor toezicht tijdens evenementen, verdeeld over alle toezichthouders. Er zijn 26 toezichthouders waaronder 6 inspecteurs binnen domein 1 ‘openbare ruimte’ waarbinnen evenementen vallen. Alle 26 toezichthouders kunnen worden ingezet tijdens evenementen. Daarvan is sprake bij de grote evenementen. De huidige capaciteit volstaat, zo blijkt uit de gesprekken. Een aandachtspunt is dat dat gemeentelijke toezichthouders slechts tot 22:00 uur worden ingezet. Vanaf dat moment wordt er dus door de gemeente geen toezicht meer gehouden op vergunningsvoorwaarden, maar wordt dit overgelaten aan de politie. Er wordt dus tot 22:00 ’s avonds wel aan bovenstaande norm voldaan, maar daarna vanuit de gemeente niet meer.

#### Organisatiestructuur

##### DEELVRAGEN

Hoe is de handhaving organisatorisch ingebed?



## NORM EN BEVINDING

Het proces en de verankering om te komen tot handhaving is doelmatig ingericht. +

Nadat de evenementenvergunning aan de organisator is verleend, wordt conform het Kader evenementenveiligheid de interne organisatiestructuur bepaald. Tijdens grote en risicovolle evenementen vindt de regie plaats vanuit het lokale operationeel coördinatiecentrum. Hier zijn vertegenwoordigers van alle betrokken partijen aanwezig. Indien er tijdens het evenement calamiteiten of incidenten plaatsvinden, wordt dit gecommuniceerd met het coördinatiecentrum van waaruit direct in samenspraak met alle betrokken partijen kan worden gereageerd en ingegrepen. Voorafgaand aan het evenement vindt een briefing plaats<sup>19</sup>.

### Voorschouw

Kort voorafgaand aan een groot of risicovol evenement vindt standaard een voorschouw plaats<sup>20</sup>. Daarbij wordt samen met de organisator, de operationeel verantwoordelijke van de gemeente, de politie en de brandweer, of in wisselende samenstelling, een inspectie gedaan of de opbouw en voorbereidingen conform de vergunning zijn uitgevoerd.

### Rollen en verantwoordelijkheden

#### DEELVRAGEN

Welke bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn er te identificeren en bij wie zijn deze belegd?

Is er een adequate signaleringsstructuur?

## NORM EN BEVINDING

Er zijn werkafspraken waar signalen van medewerkers over naleving van voorschriften van evenementenvergunningen worden neergelegd. +

Gemeentelijke toezichthouders, politie en brandweer hebben allen hun eigen toezichthoudende taak en verantwoordelijkheid tijdens evenementen. In beginsel zijn toezichthouders van de gemeente bevoegd om te handhaven op de vergunningvoorschriften. De politie is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid en de brandweer is verantwoordelijk voor het toezicht op de brandveiligheid.

<sup>19</sup> Dit is het proces zoals het volgens afspraken gaat. Dit onderdeel is niet gecheckt in de praktijk.

<sup>20</sup> Dit staat beschreven in het Kader evenementenveiligheid Haaglanden 2016.





Niet alleen toezichthouders, politie en brandweer hebben de mogelijkheid om in actie te komen in geval van calamiteiten. Burgers die iets constateren waar zij zich zorgen over maken kunnen dit melden bij het KCC via het gemeentelijke telefoonnummer. In de avonduren is dit niet mogelijk, omdat het KCC dan gesloten is. In dat geval zijn er herkenbare gemeentelijke toezichthouders of politiebeambten aanspreekbaar<sup>21</sup>. Daarnaast kan gebruik worden gemaakt van het Meldpunt Overlast. Dit meldpunt is in de praktijk niet meer dan het algemene telefoonnummer van de politie. Dit telefoonnummer is 24 uur per dag bereikbaar.

Voor signalen binnen de gemeentelijke organisatie zijn er werkafspraken tussen verschillende betrokkenen over waar signalen over niet-naleving van voorschriften kunnen worden neergelegd, maar deze structuur is niet vastgelegd. In de praktijk wordt dit door de betrokken medewerkers van de gemeente niet als een knelpunt ervaren.

### **Geluid**

In artikel 4 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden staat dat de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) taken uitvoert die door het college van B&W van Delft zijn gemandateerd op het gebied van de Wet milieubeheer en de Wet geluidshinder. De ODH voert deze taak in mandaat uit. Evenementen worden vooraf bekend gemaakt aan de ODH. Indien een risico tot geluidsoverlast bestaat, wordt de ODH vooraf gevraagd of door medewerkers van de ODH metingen kunnen worden uitgevoerd. Als gedurende het evenement klachten binnenkomen via het Meldpunt Overlast over geluidsoverlast kan de ODH beslissen om geluidsmetingen uit te voeren. Op basis van deze metingen kan de ODH overgaan tot handhaving. Een meting zal niet al na een enkele klacht worden gedaan. Indien er meerdere dezelfde klachten binnenkomen, gaat de ODH eventueel over tot het doen van geluidsmetingen. Als een omwonende blijvende geluidsoverlast ervaart kan een melding worden gedaan bij de ODH met het verzoek om geluidsmetingen te verrichten. Het meldingsformulier kan worden ingevuld via de gemeentelijke website.

---

<sup>21</sup> Dit is volgens de gemaakte afspraken en is niet in de praktijk gecheckt.



### 3. Uitvoering en samenwerking: de praktijk

#### 3.1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de uitvoering en samenwerking van vergunningverlening en handhaving in de praktijk beschreven. In de volgende paragraaf worden eerst de bevindingen van de casestudy's weergegeven. Daarna volgt in paragraaf 3.3 een beschrijving van de uitvoering en samenwerking bij het verlenen van evenementenvergunningen. De handhavingspraktijk komt aan bod in paragraaf 3.4.

#### 3.2. Casestudy's

In totaal zijn zeven evenementen als casestudy onderzocht: zes evenementen die in 2016 plaatsvonden zijn aan de hand van het dossier en interviews met betrokkenen onderzocht en één evenement dat in februari 2017 plaatsvond en dat door de onderzoekers vanaf de aanvraag tot en met de evaluatie is gevolgd (het kickboksgala). De zes evenementen die in 2016 plaatsvonden variëren van middelgroot tot groot. De middelgrote evenementen zijn:

- Delft Serveert;
- Golden Tenloop, en
- Swim to Fight Cancer.

De grote evenementen zijn:

- Jazz festival;
- Lichtjesavond, en
- Westerpap.

Zoals te zien is aan de namen van de evenementen, is gekozen voor een variatie naar aard, activiteiten en locatie van de evenementen. De cases zijn beoordeeld aan de hand van de volgende normen.

Tabel 3.1 Overzicht normen casestudy

Onderwerp	Norm
Aanvraag	De aanvraag is tijdig ingediend.
	De aanvraag is volledig.
	Er is een volledig veiligheidsplan ingediend bij de aanvraag.
Risico's	Er is een risicoscan opgenomen in het dossier
	Er heeft een duidelijke afweging van de risico's plaatsgevonden en de risico's zijn in samenhang beoordeeld.



<b>Advisering</b>	Politie, brandweer en/of andere adviseurs zijn tijdig om advies gevraagd.
	Er heeft afstemming plaatsgevonden tussen gemeente en betrokken partijen, zoals politie en brandweer.
	De adviezen zijn zorgvuldig tot stand gekomen.
	De adviezen zijn voorzien van een deugdelijke motivering.
<b>Besluiten</b>	Het besluit is bevoegd genomen.
	Het besluit is deugdelijk gemotiveerd.
	Er heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.
	Indien adviezen daartoe aanleiding gaven, zijn de vergunningen dienovereenkomstig opgesteld en/of voorschriften geformuleerd.
	Het besluit is binnen de wettelijke termijn genomen.
	Het besluit is conform de Awb bekendgemaakt.
<b>Handhaving</b>	Er is was sprake van toezicht tijdens het evenement.
	Er is feitelijk gehandhaafd (door waarschuwing of sanctionering).
	De handhaving voldoet aan het beleid en de eisen van de Awb.
	De uitvoering was overeenkomstig de planvorming. <sup>22</sup>

Dit leidt in onderstaand schema tot de volgende beoordeling. Een korte beschrijving van de evenementen en een toelichting op de beoordeling kunt u vinden in bijlage 1.

**Tabel 3.2 Beoordeling cases**

Evenement/ criteria		Lichtjes avond	Swim to Fight cancer	Wester pop	Jazz festival	Delft serveert	Golden Tenloop	Kick- boks gala
Aanvraag	tijdigheid	-	+	+	-	+	+	+
	volledigheid	-	+	+	-	+	+	+
	veiligheidsplan	-	+	+	-	+	+	+

<sup>22</sup> Dit kan o.a. blijken uit de evaluatie.

Evenement/ criteria		Lichtjes avond	Swim to Fight cancer	Wester pop	Jazz festival	Delft serveert	Golden Tenloop	Kick- boks gala
Risico's	risico-scan in dossier	-	-	+/- <sup>23</sup>	-	-	-	-
	weging risico's	+	+	+	+	+	+	+
Advisering	tijdigheid advies aanvraag	+	+	+	- <sup>24</sup>	+	+	+
	afstemming partijen	+	+	+	+	+	+	+
	zorgvuldigheid	+	+	+	+	+	+	+
	motivering	+/- <sup>25</sup>	-	+	- <sup>26</sup>	+/- <sup>27</sup>	+	+
Besluit (vergunning)	bevoegdheid	+	+	+	+	+	+	+
	motivering	+	+	+	+	+	+	+
	belangen afweging	+	+	+	+	+	+	+
	overeenkomstig advisering	+	+	+	+	+	+	+
	termijn	-	-	+	-	-	-	-
	bekendmaking	-	-	+	-	-	-	-
Handhaving	toezicht	+	+	+	+	+	+	+
	feitelijke handhaving	+	n.v.t.	+	+	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
	voldoet handha- ving aan Awb	n.v.t.	n.v.t.	+	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Proces	aansluiting plan- vorming uitvoe- ring?	+/- <sup>28</sup>	+/- <sup>29</sup>	+	+	+/-	+	+/-

<sup>23</sup> Risicoscan is uitgevoerd (dit is geverifieerd), maar zat niet in het dossier.

<sup>24</sup> Vanwege de te late indiening van de vergunningaanvraag kon het advies niet binnen de formele termijn worden aangevraagd.

<sup>25</sup> Het advies van de GHOR is zeer summier gemotiveerd, de overige adviezen zijn goed gemotiveerd.

<sup>26</sup> Het betreft een groot evenement. De schriftelijke adviezen van de veiligheidspartners ontbreken in het dossier.

<sup>27</sup> Advies van de GHOR ontbreekt.

<sup>28</sup> In het proces voor vergunningverlening wel. Na vergunningverlening blijkt dit niet uit het dossier.

<sup>29</sup> Idem.

### *Toelichting*

De beoordeling van de cases is in algemene zin positief te noemen. De kwaliteit van besluitvorming en advisering is goed. In een paar cases is de motivering van adviezen voor verbetering vatbaar, met name de adviezen van de GHOR. Het enige dat in (bijna) alle gevallen niet goed gaat, is dat de beslistermijn niet wordt gehaald. Bij zes van de zeven is evenementen is de risicoscan niet uitgevoerd en deze ontbreken dan ook in de dossiers. Alleen bij Westerpop is gebruik gemaakt van de risicoscan. Dit betekent niet dat de risico's niet zijn gewogen. De evenementen zijn toegezonden aan de politie en de brandweer en samen met hen is tijdens het dienstenoverleg een risico-inschatting gemaakt. Hierover is meer opgenomen in paragraaf 3.3. In een tweetal cases werd de aanvraag niet tijdig ingediend, onvolledig ingediend en niet voorzien van een volledig veiligheidsplan (Lichtjesavond en Jazz festival). In beide gevallen is daardoor de beslistermijn niet gehaald. Conform het Beleidskader veiligheid en handhaving 2015 – 2018 is tijdens de grote evenementen toezicht gehouden door zowel de gemeente als de politie. Voor een uitgebreidere toelichting op de cases zij verwezen naar bijlage 1.

### *Geluidsmetingen en klachten*

Voorafgaand aan Westerpop en het Jazzfestival heeft de gemeente met de ODH afgesproken dat gedurende deze festivals geluidsmetingen zullen worden uitgevoerd. Tijdens Westerpop is het geluid binnen de gestelde norm gebleven, zo blijkt uit het verslag van de ODH. Het verslag van de ODH van de meting tijdens het Jazzfestival ontbreekt in het dossier. Uit het evaluatieverslag van het Jazzfestival blijkt dat tijdens één van de optredens de geluidnorm iets is overschreden vanwege gillend publiek. Op verzoek is het volume van de apparatuur lager gezet. Op alle andere locaties bleef het geluidniveau binnen de in de vergunning gestelde geluidnorm. De geluidsmetingen tijdens het Jazzfestival in 2016 vallen positiever uit dan voorgaande edities, zo blijkt uit het evaluatieverslag. Tijdens Delft Serveert is er bij de gemeente één klacht binnengekomen over geluidsoverlast. Uit het evaluatieverslag blijkt dat de betrokkene is geïnformeerd en dat de klacht niet gegrond was. Bij Swim to fight cancer was er één klacht over een omroeper op de kant. Bij de overige evenementen zijn er geen klachten ingediend.

### **3.3. Vergunningverlening: de praktijk**

Jaarlijks vinden er in Delft gemiddeld zes grote evenementen en tussen vijfenzeventig en negentig middelgrote evenementen plaats. De meerderheid daarvan zijn jaarlijks terugkerende evenementen. In deze paragraaf wordt beschreven hoe de vergunningverlening bij dit type evenementen in de praktijk verloopt.

## DEELVRAAG

Geschiedt de vergunningverlening en handhaving in de praktijk beleids- en planmatig?

## NORM EN BEVINDING

Er wordt in de praktijk conform de beleids- en uitvoeringsplannen gewerkt.

+

Er wordt gecheckt of de uitvoering nog in lijn is met de plannen. Indien nodig wordt bijgestuurd of worden plannen aangepast.

Er wordt in de praktijk conform de nota *Integraal evenementenmodel* gewerkt. Er wordt bij middelgrote en grote evenementen na binnenkomst van een aanvraag gecontroleerd of de aanvraag compleet is en is voorzien van een veiligheidsplan. Daarna wordt een dienstenoverleg georganiseerd. Bij grote evenementen adviseert de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)<sup>30</sup>. Na afloop van een evenement wordt het proces geëvalueerd<sup>31</sup>.

## Informatievoorziening en risicobeheersing

### DEELVRAGEN

Beschikt de burgemeester bij de behandeling van een aanvraag over voldoende informatie om een adequaat besluit te nemen?

Hoe worden risico's voorafgaand in kaart gebracht en welke gevolgen heeft dit voor vergunningverlening?

Wordt in de praktijk gewerkt met een veiligheidsplan?

## NORMEN EN BEVINDINGEN

Er wordt in de praktijk gewerkt met een veiligheidsplan

+

Er wordt in de praktijk altijd gewerkt met een risicoscan.

-

Uit de interviews en de casestudy's is gebleken dat er in de praktijk altijd een veiligheidsplan ligt, maar dat de kwaliteit van het plan wel eens te wensen overlaat. Er gaat dan veel tijd van de gemeente, de politie en brandweer zitten in de advisering om het veiligheidsplan in orde te brengen. In de praktijk moet in het veiligheidsplan nadrukkelijk aandacht besteed worden aan crowd control en de beperkte bereikbaarheid van de binnenstad.

Volgens de betrokken medewerkers van de gemeente Delft wordt na de ontvangst van een volledige aanvraag niet altijd een risicoscan ingevuld om de risico's in kaart te brengen. Uit de casestudy's blijkt ook dat dit in zes van de zeven keer niet is gebeurd. De risicoscan wordt

<sup>30</sup> Naast de Veiligheidsregio, waar de medewerkers met een 'helicopterview' adviseren, adviseren in Delft in de praktijk ook de lokale veiligheidspartners vanwege hun kennis van de lokale omstandigheden.

<sup>31</sup> Deze bevindingen uit de interviews worden ondersteund door de bevindingen uit de casestudy's.



in de praktijk grofmazig gevonden; de scan is ontwikkeld voor de hele regio Haaglanden en is niet toegesneden op de specifieke omstandigheden die gelden voor Delft en niet altijd even bruikbaar. Daarom strekt in de praktijk vooral het dienstenoverleg ertoe om als gemeente samen met de organisator, politie, brandweer en/of GHOR de risico's in kaart te brengen. Keerzijde is dat de beoordeling dan afhankelijk wordt van personen, zoals de verantwoordelijke vergunningverlener en de betrokken medewerker van de politie en de brandweer. Dit is een kwetsbaar punt in de organisatie op het moment dat de bezetting niet permanent adequaat is. Met het uitvallen van personen in de organisatie valt dan de benodigde kennis weg en kan een eenduidige aanpak waarbij risico's op dezelfde wijze worden ingeschat niet worden gegarandeerd.

Door middel van het dienstenoverleg komt voor de medewerkers van het KCC die namens de burgemeester de vergunning verlenen alle relevante informatie op tafel. Er worden in Delft zelden vergunningaanvragen voor evenementen afgewezen. Dat ligt grotendeels aan het feit dat de organisator in Delft al in een vroeg stadium bij de gemeente aan tafel zit om tot overeenstemming te komen over de plannen.

#### NORM EN BEVINDING

Aanvragen voor evenementenvergunningen worden beoordeeld conform het geldende wettelijk en beleidskader.

+

Zowel uit het bovenstaande als uit de beoordeling van de cases volgt dat aanvragen conform het wettelijk kader en het beleidskader, vastgelegd in het Integraal evenementenmodel worden afgehandeld.

#### *Externe advisering*

##### DEELVRAAG

Hoe vindt de advisering door derden in de praktijk plaats?

Bij een (middelgroot) evenement kan advies worden gegeven per e-mail, bij een groot evenement gaat dat altijd per brief. In de praktijk wordt de advisering bij middelgrote evenementen ingevuld doordat de politie en de brandweer aanwezig zijn bij het dienstenoverleg en daar hun advies kenbaar maken. Er wordt in de praktijk altijd een verslag gemaakt van het overleg, waar de adviezen van betrokkenen in zijn opgenomen. De Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie (GHOR) heeft weinig capaciteit en is daarom zelden bij het dienstenoverleg aanwezig. Wel adviseert het GHOR op basis van de door de gemeente toegestuurde stukken. Dit zijn over het algemeen standaardadviezen. Bij evenementen met een hoog risico of





grote evenementen kan meerdere keren een dienstenoverleg nodig zijn. Indien door de politie, brandweer, de GHOR of de afdeling Advies Veiligheid van de gemeente negatief geadviseerd wordt, betekent dit niet dat de aanvraag voor de evenementenvergunning automatisch wordt afgewezen. Dan wordt er in onderling overleg tussen gemeente, organisator en veiligheidspartners gezocht naar een oplossing – bijvoorbeeld het afschalen van het evenement of het inzetten van extra particuliere beveiligers – waarmee alle betrokken partijen akkoord mee kunnen gaan. Bij een eventueel schriftelijk negatief advies van de politie vanwege te geringe politiecapaciteit, zal altijd een ambtelijke of bestuurlijke afweging worden gemaakt of het advies wordt opgevolgd.

### Verantwoordelijkheden en opschaling

#### DEELVRAAG

Is in de praktijk duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is?

#### NORM EN BEVINDING

Er wordt in de praktijk gewerkt volgens de bestaande bevoegdheden en verantwoordelijkheden die zijn toebedeeld. +/-

Op papier zijn de taken en verantwoordelijkheden duidelijk en hier wordt in de praktijk ook naar gehandeld<sup>32</sup>. Normaliter kan een aanvraag voor een evenementenvergunning van begin tot eind ambtelijk worden afgehandeld. Dat ligt anders indien er knelpunten zijn of evenementen bestuurlijke risico's kennen, bijvoorbeeld omdat er problemen spelen bij een evenement met grote uitstraling voor de stad Delft. Op basis van kennis en ervaring wordt besloten wanneer er wordt opgeschaald naar het afdelingshoofd van het KCC die vervolgens terugkoppelt aan de programmeur die verantwoordelijk is als opdrachtgever namens de burgemeester. Via de programmeur worden de burgemeester en eventueel wethouders, op de hoogte gesteld. Bepaalde aanvragen worden vervolgens besproken tijdens het 'maandagochtendoverleg' van de burgemeester met de staf 'veiligheid'. De vergunningverleners schuiven niet aan bij dit overleg.

Er zijn geen criteria vastgesteld wanneer een aanvraag voor een evenementenvergunning bij de burgemeester terecht komt. In de praktijk is er een modus ontwikkeld waarbij dit in ieder geval de grote evenementen en de evenementen met een verhoogd risico zijn. De rolverdeling en het eigenaarschap zijn volgens de gesprekspartners niet altijd even helder indien er onvoorziene omstandigheden of bijzonderheden zijn. Hoewel dit in de praktijk tot dusver geen grote gevolgen heeft gehad, wordt dit als een aandachtspunt ervaren.

---

<sup>32</sup> Dit blijkt uit de casestudy en de interviews met betrokkenen.



## Bekendmaking vergunningen

Nadat de vergunning is ondertekend wordt deze op grond van artikel 3:41 lid 1 van de Awb aan de aanvrager toegezonden. De vergunning wordt niet conform artikel 3:42 lid 2 van de Awb bekend gemaakt door kennisgeving in een huis- aan huisblad of het elektronisch Gemeentebblad. Dit is wel noodzakelijk, omdat de kring van belanghebbenden van tevoren niet duidelijk is. Niet alleen aanvragers, maar ook omwonenden kunnen immers een belang hebben bij het al dan niet verlenen van een evenementenvergunning. Wel worden evenementen opgenomen in het activiteitenoverzicht op de gemeentelijke website.

## Termijnen

### DEELVRAGEN

Binnen welke termijnen verloopt het proces van aanvraag, advisering en vergunningverlening is de praktijk?

Zijn aanvragen tijdig ingediend en, indien dit niet het geval was, was men in staat een goede risico-inschatting te maken en voorschriften te stellen?

Tot ongeveer drie jaar geleden werden veel vergunningaanvragen buiten de indieningstermijn ingediend. Sindsdien is de gemeente daar strenger op geworden. Uit de gesprekken blijkt dat dit tegenwoordig beter gaat en dat de meeste aanvragen binnen de gestelde termijn worden ingediend. Er blijft nog wel een aantal vergunningaanvragen dat te laat of onvolledig wordt ingediend. Dit wordt gestaafd met de bevindingen uit de casestudy. Strikt gezien zou op grond van de APV een te laat ingediende aanvraag moeten worden afgewezen. Dat gebeurt niet altijd, met name bij evenementen die van groot belang zijn voor de stad. Bepaalde evenementen vinden bijvoorbeeld al jarenlang plaats, maken onderdeel uit van de culturele identiteit van de stad en hebben bovendien een breed draagvlak in de stad, zoals Lichtjesavond. Het belang om een dergelijk evenement door te laten gaan weegt in dat geval zwaar. Dan wordt er gekeken in hoeverre flexibel omgegaan kan worden met de procedure.

Indien de nadrukkelijke wens bestaat toch een evenementenvergunning te verlenen komt de druk te liggen bij de ambtelijke uitvoering om alles geregeld te krijgen. De veiligheidspartners hebben in dat geval minder tijd dan normaal om te adviseren. In de praktijk levert dit tot dusver geen problemen op en wordt er altijd op tijd geadviseerd. Het alsnog verlenen van een te laat ingediende aanvraag is dus mogelijk. Daar staat tegenover dat de veiligheid te allen tijde gewaarborgd moet zijn. Daar worden, zo blijkt uit alle gesprekken, geen concessies aan gedaan. Is de veiligheid niet gegarandeerd, dan gaat het evenement niet door. Door het te laat indienen van de aanvraag of vanwege noodzakelijke herzieningen van het veiligheidsplan kan het gebeuren dat de vergunning buiten de beslistermijn uit de APV wordt verleend.



Daarvan is in zes gevallen van de onderzochte cases sprake. In de onderzochte cases had dit in twee gevallen te maken met een te late indiening van de aanvraag.

### **Aansprakelijkheid**

#### DEELVRAAG

In hoeverre zijn aansprakelijkheid van de burgemeester en het college afgedekt?

In Delft worden organisatoren altijd verplicht een evenementenaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Hiermee zijn organisatoren verzekerd tegen onverwachte gebeurtenissen die tot financiële schade kunnen leiden. Daarnaast wordt standaard als voorschrift in de evenementenvergunning opgenomen dat de gemeente Delft zich vrijwaart van aanspraken ter zake van schade, als gevolg van het evenement. Het volledig uitsluiten van de aansprakelijkheid van de gemeente in de evenementenvergunning heeft wettelijk geen rechtsgevolg. Dit betekent dat de aansprakelijkheid van de burgemeester en het college nooit volledig kan worden afgedekt.

### **Evaluatie**

#### DEELVRAAG

Wordt in de praktijk gehandeld volgens de cirkel van Deming: plan-do-check-act?

Zoals hierboven reeds is beschreven, wordt het proces van vergunningverlening planmatig uitgevoerd. Er vindt evenwel geen vast omschreven structurele evaluatie plaats van het proces van vergunningverlening voor evenementen. Die evaluatie vindt in de praktijk ad hoc en informeel plaats. Uit gesprekken blijkt dat het aanbeveling zou verdienen als dit structureel zou worden ingebed in de organisatie waarbij na afloop van het evenementenseizoen de volledige keten van vergunningverlening zou worden geëvalueerd. De jaarlijks terugkerende en grote en risicovolle middelgrote evenementen worden standaard individueel geëvalueerd<sup>33</sup>.

#### DEELVRAAG

Welke actiepunten uit de beleidsevaluatie van het college zijn uitgevoerd met betrekking tot openbare orde en veiligheid bij evenementen, welke niet en waarom?

## NORM EN BEVINDING

---

<sup>33</sup> Kort na afloop van het evenement vindt er een evaluatie plaats waarbij alle betrokkenen inclusief de organisator het evenement nabespreken. Daarbij wordt gekeken hoe het evenement is verlopen, wat er goed of minder goed is gegaan en welke verbeterpunten er zijn. De uitkomst van de evaluatie wordt gebruikt als input voor de organisatie van het evenement voor het volgende jaar.

De actiepunten uit de door het college uitgevoerde beleidsevaluatie zijn uitgevoerd.

+/-

In onderstaande tabel is op peildatum 1 januari 2017 aangegeven in hoeverre de actiepunten die betrekking hebben op openbare orde en veiligheid bij evenementen zijn uitgevoerd.

**Tabel 3.3 Actiepunten evaluatie evenementenbeleid**

Actiepunt	Uitgevoerd	Toelichting
1. Organisatoren aanspreken op het belang van de indieningstermijn en de overige eisen	+	
1. Gebruikmaken van het Handboek veiligheid evenementen.	-	Handboek is 21 februari jl. verschenen.
2. Het toezichts- en handhavingsprotocol op een duidelijke plaats op de website plaatsen.	-	Onbekend
3. Samenhang toezicht en controle geluidsmetingen in 5 gevallen	+	Niet nader gecontroleerd
4. Inwoners en bedrijven informeren over de bereidheid van organisatoren om op overlast aangesproken te worden.	Onbekend	
5. Het beleid en de informatie over de vergunningprocedure verduidelijken en op een logische plaats op de website zetten.	+	
6. In overleg met de belangengroepen een jaarlijkse evenementenkalender opstellen en publiceren.	+/-	De evenementenkalender wordt gepubliceerd maar niet in overleg met belangengroepen opgesteld. Reden is onbekend.
7. Het evenementenbeleid bundelen in een compacte nota of handleiding, die voor iedereen beschikbaar is.	-	Is men ambtelijk mee aan de slag.
8. De verplichte omwonendenbrief voor organisatoren verbeteren door de brief een prominenter onderdeel te laten uitmaken van het vergunningsproces.	+/-	De omwonendenbrief is wel onderdeel van het proces, maar uit de casestudy bleek niet dat er veel nadruk op ligt. Reden is onbekend.
9. Klachten centraal registreren en behandelen via het Meldpunt Overlast.	+	

Actiepunt	Uitgevoerd	Toelichting
10. Organisatoren zijn bereikbaar tijdens evenementen en sturen een logboek met klachten en bijzonderheden aan het Meldpunt Overlast.	Onbekend	Bereikbaarheid goed, onbekend of logboek altijd wordt verstuurd.
11. Continueren van het beleid, met bijzondere aandacht voor het verminderen van overlast en het voorkomen van evenementen met een onaantrekkelijke afscherming.	+	
12. Intensiveren van de samenwerking met organisatoren en andere belangengroepen en het ambitieniveau nuanceren.	-	Aan dit actiepunt schijnt gevolg gegeven te zijn door middel van het oprichten van het Platform evenementen. Desondanks hebben we dat niet geconstateerd; het gremium is in geen van de interviews aan de orde gekomen. Tevens zijn verschillende stakeholders van mening dat de samenwerking intensiever kan.

### 3.4. Handhaving: de praktijk

#### DEELVRAGEN

Hoe worden risico's in de praktijk actief gesignaleerd?

Hoe wordt er afgestemd met andere betrokken partijen?

Worden bevoegdheden en verantwoordelijkheden volgens gemaakte afspraken toegepast?

#### NORMEN BEVINDING

Er is bij handhaving een duidelijke taakverdeling en afstemming met partijen.

+



Er ligt bij de handhavers van de gemeente, de politie en de brandweer een duidelijke focus op het signaleren van risico's en het toezicht op de naleving van de vergunningvoorschriften. In de praktijk vindt altijd een voorschouw plaats door de gemeentelijke toezichthouders waarbij wordt gekeken of alles conform de vergunningvoorschriften op de juiste wijze staat opgesteld en of de vluchtwegen vrij en begaanbaar zijn<sup>34</sup>. Als tijdens de voorschouw geconstateerd wordt dat bepaalde zaken niet in orde zijn wordt dat ter plekke op last van de toezichthouder aangepast.

Toezicht tijdens het evenement wordt verricht door de gemeentelijke toezichthouders die ter plekke digitale databases kunnen raadplegen om te controleren of aan de voorschriften wordt voldaan. Veel evenementen in de gemeente Delft vinden plaats op vaste locaties. Voor die locaties is in beleid vastgelegd wat de geldende normen zijn.

De exacte grens tussen handhaving van vergunningvoorschriften en handhaving van de openbare orde is niet altijd scherp te trekken. Om die reden wordt voorafgaand aan grote evenementen en een aantal middelgrote evenementen tussen politie en gemeentelijke toezichthouders afspraken gemaakt over de wijze hoe hiermee in de praktijk wordt omgegaan. De operationeel leidinggevende van de gemeente en de politie stemmen vooraf af hoe er in concrete gevallen gehandeld moet worden en wie welke verantwoordelijkheden neemt. Indien een gemeentelijke toezichthouder ter plekke een overtreding constateert maar handhaving daarop buiten zijn bevoegdheid valt, kan hij tijdens een groot evenement het coördinatiecentrum op de hoogte stellen. Van daaruit vindt afstemming plaats wie op welke wijze dient in te grijpen. Bij een middelgroot evenement, waar geen coördinatiecentrum is ingericht, kan de meldkamer op de hoogte worden gebracht.

Zoals reeds in paragraaf 2.5 is vermeld, worden gemeentelijke toezichthouders niet meer ingezet na 22:00 uur. Vanaf dat moment neemt de politie de toezichtstaak van de gemeente over. De wijze waarop toezichthouders signalen van overtredingen oppakken en communiceren is niet vastgelegd in een formele structuur maar vindt in de praktijk zijn weg. Daarin worden geen knelpunten ervaren.

### **Beginselflicht tot handhaven**

#### DEELVRAAG

In welke mate worden de voorschriften van evenementenvergunningen actief gehandhaafd?

---

<sup>34</sup> Indien er bouwwerken in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingswet (Wabo) worden neergezet, worden deze gecontroleerd door inspecteurs van Bouw en Woningtoezicht.





In de praktijk wordt voldaan aan de in de rechtspraak geformuleerde beginselplicht tot handhaving<sup>35</sup>. Indien een toezichthouder iets constateert dat niet conform de vergunningvoorschriften plaatsvindt, vindt vervolgens altijd een handhavingsactie plaats. Indien het om een marginale overtreding gaat, wordt dikwijls met de overtreder afgesproken dat de situatie, binnen een bepaalde termijn hersteld moet worden. Toezichthouders komen vervolgens terug om te controleren of de situatie inderdaad is hersteld. Een dergelijk voorval wordt door de toezichthouder altijd geregistreerd en wordt eventueel op foto vastgelegd ten behoeve van dossiervorming.

De praktijk en de uitvoering van de beginselplicht en het handhavingsbeleid komen niet altijd overeen. Indien een gemeentelijke toezichthouder een overtreding van een vergunningvoorschrift constateert, is het namelijk niet altijd verstandig om te handhaven. In dat geval wordt eerst overlegd en afgestemd met de politie of het verantwoord is om op treden. Een voorbeeld is een muziekoptreden waarbij de geluidsnormen worden overschreden. Indien daar direct tegen wordt opgetreden is het de vraag hoe het publiek daarop zal reageren. In dat geval kan handhaven juist leiden tot gevaarlijke situaties. In de regel wordt bij kleine overschrijdingen van geluidsnormen achteraf een waarschuwing gegeven aan de organisator. Bij zwaardere overschrijdingen kan de organisator opgedragen worden het volume in etappes te verlagen.

### **Geluid**

De ODH werkt met een piketdienst. De medewerkers van de ODH kunnen tijdens een evenement zelfstandig besluiten of zij optreden op grond van een melding. Dat zal niet al na een enkele melding zijn. Pas als er meerdere dezelfde klachten zijn binnen komen kunnen zij besluiten om geluidsmetingen uit te voeren. Naar aanleiding van de evaluatie van het evenementenbeleid worden sindsdien meer structurele geluidsmetingen uitgevoerd.

### **Bestuurlijke handhavingsactiviteiten**

#### DEELVRAGEN

In welke mate is sprake van naleving van (de voorschriften van) de evenementenvergunningen?

Welke bestuurlijke handhavingsactiviteiten (controles, toezicht, sanctionering) zijn sinds 2015 door de gemeente met betrekking tot evenementen verricht?

#### NORMEN EN BEVINDINGEN

<sup>35</sup> Dit blijkt uit gesprekken en de casestudy's.



Er is sprake van naleving van (de voorschriften van) de evenementenvergunningen.	+
Aan het handhavingsbeleid wordt uitvoering gegeven. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, wordt bestuursrechtelijk gehandhaafd, is sprake van feitelijke handhaving en is deze effectief.	+

Zoals hierboven al is aangegeven, wordt aan het handhavingsbeleid uitvoering gegeven, tenzij dit leidt tot gevaarlijke situaties. Als voorschriften worden overtreden wordt een waarschuwing gegeven, die in de regel wordt opgevolgd.

In onderstaand schema is het aantal bestuurlijke controles in 2016 per wijk weergegeven. In totaal zijn er in deze periode 993 controles gedaan tijdens evenementen. Indien de situatie als 'OK' wordt gekwalificeerd betekent dit dat hetgeen is waargenomen door de toezichhouder conform wet- en regelgeving is en dat de activiteit aan de vergunningvoorschriften voldoet. Bij 'Niet OK' is sprake van een overtreding. De cijfers maken geen onderscheid in de ernst van de overtreding. In alle gevallen waarbij sprake was van een situatie 'Niet OK' is handhavend opgetreden. Gegevens over een langere periode kunnen door de gemeente helaas niet worden verstrekt.

**Tabel 3.4 Aantal ingezette handhavingsmaatregelen in 2016**

Wijk	Situatie OK	Situatie niet OK
Delft (overig)	255	73
Binnenstad	452	92
Vrijenban	9	4
Hof van Delft	18	0
Voordijkshoorn	4	2
Delftse Hout	4	0
Tanthof-West	3	5
Tanthof-Oost	3	0
Voorhof	23	3
Buitenhof	13	4
Schieweg	4	0
Wippolder	20	1
Ruiven	1	0
<b>Totaal</b>	<b>809</b>	<b>184</b>
<b>Percentage</b>	<b>81%</b>	<b>19%</b>



### 3.5. Knelpunten

#### **Aanvraagtermijnen en grote evenementen**

De onderzoekers hebben geconstateerd dat er geen lijst is gepubliceerd met door de burgemeester aangewezen grote evenementen. Dit verdient vanuit het oogpunt van kenbaarheid van de norm en rechtszekerheid van organisatoren van evenementen niet de schoonheidsprijs. Dit betekent dat voor organisatoren niet vooraf concreet duidelijk is of hun evenement wordt aangemerkt als groot evenement. Omdat de normale termijn voor het aanvragen van een evenementenvergunning acht weken is, maar bij een groot evenement zestien weken voor het evenement is, is het van belang dat een organisator van tevoren weet of zijn evenement wordt aangemerkt als een groot evenement, zodat hij tijdig een aanvraag kan indienen. Om de organisator de helpende hand te bieden, heeft de gemeente op de website wel een stroomschema opgenomen, maar deze bevat niet alle elementen van de risicoscan en is tevens juridisch niet bindend.

Omdat in de gemeente Delft veel terugkerende evenementen plaatsvinden en organisatoren van de voorgaande jaren weten of hun evenement als middelgroot of groot wordt aangemerkt, hoeft dit in de praktijk geen probleem te zijn. Indien een nieuwe organisator zich meldt, is dat wel het geval; het niet voldoen aan de aanvraagtermijn kan aan hem dan niet worden tegengeworpen. Een oplossing zou kunnen zijn dat de APV de criteria worden opgenomen voor 'groot evenement' dan wel wordt vastgelegd dat organisatoren altijd voor oktober of november van het jaar voorafgaand aan het evenement hun evenement moeten aanmelden voor de evenementenkalender. Laatstgenoemde optie heeft als nadeel dat organisatoren zich voor een evenement in september 2018 al in oktober of november 2017 moeten melden met hun plannen.

#### **Veiligheidsplan**

In de praktijk blijkt dat er geregeld een aanvraag wordt ingediend zonder compleet veiligheidsplan. Het opstellen van een gedegen veiligheidsplan is namelijk niet eenvoudig. Daarom verschijnen na beoordeling regelmatig meerdere herziene versies; het is een groeiproces. Het veiligheidskader gaat ervan uit dat acht of zestien weken voorafgaand aan een evenement een volledige aanvraag met veiligheidsplan voorligt, maar in de praktijk blijkt dat in die periode nog de nodige aanpassingen gedaan moeten worden. Dit speelt met name bij de meer onervaren organisatoren, maar ook bij de professionele organisatoren kunnen nog aanpassingen noodzakelijk zijn.





### **Planning van politie-inzet**

Naast de gemeente is de evenementenkalender ook voor de politie een middel om inzicht te krijgen in het aantal en de spreiding van evenementen. De politie gebruikt de evenementenkalender om voor het komende jaar te bepalen hoeveel capaciteit zal worden ingezet. Het aanmelden van een evenement voor de evenementenkalender is niet verplicht. Op grond van de APV kan een evenementenvergunning respectievelijk nog acht tot zestien weken voorafgaand aan het evenement worden aangevraagd. Indien een evenementenvergunning pas na vaststelling van de evenementenkalender wordt aangevraagd kan dit consequenties hebben voor de beschikbare politiecapaciteit. Uit de gesprekken blijkt dat dit zowel door de politie als de gemeente nogal eens als een probleem wordt ervaren. De politie heeft haar capaciteit op basis van de evenementenkalender al verdeeld wat betekent dat het evenement geen doorgang zou kunnen vinden omdat er geen politiecapaciteit meer beschikbaar is. Hierdoor bestaat de kans dat de politie de openbare orde en veiligheid niet kan garanderen en daarom negatief adviseert. Om dit te voorkomen kan de organisator geadviseerd worden om extra beveiliging in te zetten of het evenement af te schalen. Sommige organisatoren stemmen daarmee in, maar voor sommige organisatoren kan dit financieel te zwaar op hun begroting drukken met als consequentie dat het evenement niet door kan gaan. In het uiterste geval wordt een vergunningaanvraag geweigerd, omdat de openbare en veiligheid niet gegarandeerd kan worden.

### **Vergunningverlening en relatie met omgevingsvergunning**

Het houden van een evenement kan in strijd komen met de regels van het bestemmingsplan. Als dit kortdurend en incidenteel van aard is, dan is geen aparte omgevingsvergunning nodig voor strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2, lid 1, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in 2015 geoordeeld dat een evenement dat twee aaneengesloten dagen per jaar duurt en waarvan de op- en afbouw ook enkele dagen duurt geen kortdurend en incidenteel evenement is<sup>36</sup>. Er moet in dat geval volgens de hoogste bestuursrechter naast een evenementenvergunning ook een omgevingsvergunning worden verstrekt.

Voor de gemeente Delft heeft dit tot gevolg gehad dat bij Westerpop door het college ook een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik diende te worden verstrekt. Er vinden op dit moment interne discussies plaats over het synchroniseren van beide procedures. Het verdient aanbeveling dat beide aanvragen zoveel mogelijk gezamenlijk behandeld worden, maar dat uiteindelijk onderscheid gemaakt wordt wie het besluit ondertekent zodat bevoegdheden niet door elkaar gaan lopen. De burgemeester is als bestuursorgaan bevoegd

---

<sup>36</sup> ECLI:NL:RVS:2015:2026.

de evenementenvergunning te verstrekken, terwijl het college het bevoegde bestuursorgaan is om de omgevingsvergunning te verlenen. Eenzelfde discussie kan zich overigens voordoen als een verkeersbesluit moet worden genomen.



## 4. De omgeving: ervaringen van bewoners, ondernemers en organisatoren

### 4.1. Inleiding

De focus van dit onderzoek betreft openbare orde en handhaving tijdens evenementen in de gemeente Delft. Een tweede aspect dat aan de orde wordt gesteld, is hoe evenementen door bewoners en ondernemers in Delft worden ervaren, in hoeverre zij hierbij worden betrokken, in welke mate zij overlast ervaren van evenementen en hoe de gemeente daarmee omgaat. Voor dit onderdeel zijn vertegenwoordigers gesproken van de bewonersvereniging en ondernemersvereniging Bestuurlijk Overleg Binnenstad Delft. Ten slotte wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de vraag hoe organisatoren van evenementen de samenwerking met de gemeente ervaren. Hiervoor zijn interviews afgenomen met organisatoren van de in dit onderzoek betrokken evenementen.

### 4.2. Bewoners

Een belangrijke bevinding uit de gemeentelijke evaluatie van het evenementenbeleid uit 2015 was dat bewonersgroepen graag duidelijke informatie wensten over metingen en geluidsovertredingen. Daarnaast is vastgesteld dat ter voorkoming van overlast vooroverleg tussen organisatoren en bewoners prioriteit heeft. Daarnaast hebben bewonersgroepen tijdens de evaluatie opgeroepen de frequentie van evenementen en de cumulatie van geluid te beperken. Over de uitvoering van de evaluatie zijn de gesprekspartners tevreden. Op grond van de evaluatie is de aanbeveling gedaan om meer geluidsmetingen uit te voeren tijdens evenementen. De gesprekspartners merken op dat bij een aantal evenementen een verbetering is te zien. Toch blijven er evenementen die erg luidruchtig zijn en die naar hun oordeel niet in de binnenstad georganiseerd dienen te worden.

Volgens de bewoners is ook het aantal evenementen in de binnenstad te groot. De gesprekspartners vertellen dat er wekelijks evenementen plaatsvinden in de binnenstad. Ook vinden er zogenoemde incidentele festiviteiten plaats. Deze term is misleidend, omdat vanwege de frequentie dit niet als incidenteel kan worden beschouwd. Per inrichting mag namelijk per jaar twaalf keer een incidentele festiviteit worden georganiseerd. Tijdens incidentele evenementen is een geluidsniveau van 15 dB boven de gebruikelijke norm toegestaan. De muziek wordt bovendien vaak vanaf de openbare weg afgespeeld, wat door bewoners als storend wordt ervaren. In de onderzochte cases zijn geen omvangrijke klachten van geluidsoverlast vastgesteld; de kans is groot dat de ervaren geluidsoverlast van bewoners in de binnenstad met name wordt veroorzaakt door het grote aantal 'incidentele festiviteiten'.



Voor de spreiding van evenementen in de binnenstad worden locatiematrixen gehanteerd. Hierin staat onder andere het maximaal toegestane aantal evenementen voor een bepaald gebied en het aantal decibel dat mag worden geproduceerd. De gesprekspartners vertellen dat deze matrixen geen uitkomst bieden voor bewoners die precies tussen twee locatiematrixen in wonen. Diegenen ondervinden namelijk overlast van evenementen die in beide locatiematrixen plaatsvinden.

Het is op dit moment afhankelijk van de organisatoren of bewoners op de hoogte worden gesteld van een evenement. Met name bij de middelgrote en kleinere evenementen blijft dit in de praktijk nogal eens achterwege, terwijl deze verplichting voor middelgrote evenementen wel standaard als voorschrift in de vergunning wordt opgenomen. Bij de incidentele festiviteiten is dit ook geen verplichting waardoor omwonenden vooraf niet weten dat er in hun nabije omgeving een festiviteit zal plaatsvinden.

Klachten van omwonenden kunnen worden ingediend bij het Meldpunt Overlast, dat is het algemene politienummer. Afhankelijk van de melding zullen toezichthouders van de ODH naar de locatie gaan om de overlast te stoppen. De gesprekspartners vertellen dat zij geen zicht hebben op de wijze waarop de gemeente met klachten van burgers over evenementen omgaat, hoe deze klachten beoordeeld worden en of er gevolgen zijn voor de organisatie van het evenement het jaar erop. Daarover zouden zij graag beter geïnformeerd willen worden. De gesprekspartners geven aan dat de bereidheid om een klacht te melden afneemt als bewoners weinig zicht hebben op de wijze waarop er met klachten wordt omgegaan.

#### 4.3. Ondernemers

De gesprekspartners die de ondernemers in de binnenstad van Delft vertegenwoordigen zijn kritisch op de wijze waarop de gemeente samenwerkt met ondernemers in de binnenstad. De stichting Bestuurlijk Overleg Binnenstad (BOB) wordt niet betrokken door de gemeente in de voorbereiding van een evenement.<sup>37</sup> Dat vindt het BOB wel van belang zodat ondernemers rekening met evenementen kunnen houden en er op kunnen inspelen. Zij zouden bovendien graag betrokken worden en uitleg willen krijgen over de totstandkoming van het nieuwe evenementenbeleid. Tijdens een van de gesprekken is de suggestie gedaan om een coördinerende rol te beleggen bij de centrummanager van Stichting Centrum Management

---

<sup>37</sup> De Koninklijke Horeca Nederland – Afdeling Delft (KNH) wordt wel betrokken bij de voorbereiding op een evenement. Zij maken deel uit van het Platform evenementen vanwege de grote rol voor en van horecaondernemers bij evenementen in de stad.



die vanuit een integraal perspectief als spelverdeler kan optreden tussen alle betrokken stakeholders. Het zou aanbeveling verdienen om in samenspraak met betrokkenen deze mogelijkheid te verkennen.

De kwaliteit van de evenementen in de binnenstad wordt als wisselend ervaren. Sommige evenementen zijn goed, andere zijn slecht en soms zelfs storend. De middelgrote en kleine evenementen zijn doorgaans van de minste kwaliteit. Dat gaat dan met name over de wijze waarop het evenement is georganiseerd en welke uitstraling dit vervolgens heeft op de binnenstad. Over deze evenementen worden ondernemers en bewoners bovendien niet altijd geïnformeerd. Bij de grotere evenementen verloopt dit beter. Deze evenementen zijn goed georganiseerd. Een belangrijk knelpunt dat in de gesprekken naar voren komt, is het aantal dagen waarop ondernemers hun terrassen niet kunnen exploiteren. De ondernemers zouden daarover graag met de gemeente van gedachte willen wisselen. Ondernemers zouden bovendien graag actief geïnformeerd willen worden. Dan kunnen zij rekening houden met evenementen en daar ook op inspelen. De incidentele festiviteiten zijn voor de geïnterviewde ondernemers niet storend. Dat komt omdat de ondernemers horeca-exploitanten zijn en zij de incidentele festiviteiten graag organiseren. Deze vinden over het algemeen plaats in hun eigen etablissement en/of terras.

De risico's worden door ondernemers bij kleine evenementen hoger ingeschat dan bij grote evenementen. Dit heeft te maken met de professionaliteit van organisatoren. De grote evenementen zijn vaak goed georganiseerd, de kleine evenementen zijn in de beleving van de geïnterviewde ondernemers meestal minder goed georganiseerd. Zaken zoals een adequate stroomvoorziening tijdens het evenement moeten soms ad hoc geregeld worden. Dat komt de uitstraling van het evenement niet ten goede. Als hier melding van wordt gedaan bij toezicht en handhaving van de gemeente wordt daar wel snel op gereageerd. De kwaliteit van toezicht en handhaving wordt door de ondernemers positief beoordeeld.

#### 4.4. Organisatoren

De organisatoren van evenementen zijn over het algemeen positief in hun oordeel over de wijze waarop de aanvraagprocedure is verlopen en de samenwerking met de gemeente. De gesprekspartners vertellen dat het aanvraagformulier duidelijk is en dat men in grote lijnen weet wat er van hen verwacht wordt. Er worden strenge eisen gesteld aan het veiligheidsplan, maar dat is ook terecht, vertellen de meeste gesprekspartners. Op grond van ervaring weten de organisatoren inmiddels waar deze plannen aan moeten voldoen. Dat kan voor minder ervaren organisatoren anders liggen. Een aantal gesprekspartners vertelt dat zij zich goed voor kunnen stellen dat het voor een onervaren organisator niet eenvoudig is om de



aanvraagprocedure te doorlopen. Er wordt namelijk veel van een organisator gevraagd. Een onervaren organisator zou daarom meer begeleiding en ondersteuning verdienen vanuit de gemeente, aldus de organisatoren.

Het feit dat de organisator wordt uitgenodigd tijdens het dienstenoverleg wordt door geïnterviewden als positief ervaren. Uit alle gesprekken blijkt dat er tijdens het dienstenoverleg afspraken zijn gemaakt over de aanpassingen van de (veiligheids)plannen en de verdere gang van zaken. Het dienstenoverleg ervaart men als constructief. De afspraken die worden gemaakt zijn duidelijk en iedereen weet waar hij aan toe is, aldus de gesprekspartners.

De inhoud van de vergunning leidt over het algemeen bij de gesprekspartners niet tot onduidelijkheden. In een tweetal gevallen is er miscommunicatie geweest tussen partijen waardoor de inhoud van de vergunning niet exact overeenkwam met wat de organisator had verwacht. In die gevallen is daar tijdens de evaluatie aandacht aan besteed teneinde herhaling te voorkomen.

De samenwerking met de verschillende toezichthouders tijdens het evenement gaat goed. Voorafgaand aan de onderzochte evenementen heeft er een voorschouw plaatsgevonden. Daar konden de organisatoren de laatste zaken afstemmen met de toezichthouders, de brandweer en/of de politie. Alle gesprekspartners ervaren dit als positief. Zij zijn immers gebaat bij een goede controle voorafgaand aan het evenement zodat handhaving achteraf niet nodig is, aldus een van de organisatoren.

Over het toezicht tijdens het evenement zijn de gesprekspartners tevreden. In geen van de onderzochte cases is er sprake geweest van bestuursrechtelijke handhaving (sanctionering). Het contact gedurende het evenement met de verschillende toezichthouders verloopt dan ook zonder problemen. Na afloop van het evenement vindt er een evaluatie plaats. Een dergelijke evaluatie wordt door de gesprekspartners als positief ervaren. Op die manier kunnen zowel de organisator als de gemeente, politie en brandweer leren van wat er goed en minder goed is gegaan. In onderstaande tabel is weergegeven welk type evenement voor bewoners en ondernemers voor overlast zorgen:

**Tabel 4.1 Mate van overlast**

	<b>Klein</b>	<b>Middel</b>	<b>Groot</b>	<b>Incidenteel</b>
<b>Bewoners</b>	Veel	Gemiddeld	Beperkt <sup>38</sup>	Veel <sup>39</sup>

<sup>38</sup> Hoewel deze evenementen voor overlast kunnen zorgen worden omwonenden wel op de hoogte gesteld. Grote evenementen hebben bovendien draagvlak.

<sup>39</sup> De ervaren overlast komt voort uit de hoeveelheid festiviteiten die plaatsvinden en de geluidsoverlast die daarmee gepaard gaat.



Ondernemers	Veel	Veel <sup>40</sup>	Weinig	Geen
-------------	------	--------------------	--------	------

## 5. Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

### Aanleiding

In overleg met de Delftse gemeenteraad is de Delftse Rekenkamer (DRK) op zoek gegaan naar meer inzicht in de wijze waarop de gemeente Delft de risico's rond evenementen in kaart brengt, samenwerkt met andere partijen en of, en zo ja, hoe uiteindelijk toezicht en handhaving invulling krijgen. Ook is daarbij de mening van bewoners, ondernemers en organisatoren daarin meegenomen.

### Doelstelling en centrale onderzoeksvraag

Het doel van het rekenkameronderzoek is om duidelijkheid te krijgen in de wijze waarop de openbare orde en veiligheid rond Delftse evenementen is gewaarborgd en de wijze waarop het toezicht en de handhaving is geregeld en in de praktijk invulling krijgt. De realisatie van de handhaving is geen onderdeel van het onderzoek.

De centrale vraag is als volgt geformuleerd:

*“Hoe doeltreffend en doelmatig is het evenementenbeleid van de gemeente Delft vormgegeven vanuit openbare orde en veiligheidsoogpunt, hoe wordt dit in de praktijk door de gemeente uitgevoerd en gehandhaafd, hoe wordt samengewerkt, welke risico's kunnen zich voordoen, hoe worden deze risico's ingeschat en beheerst?”*

Ten aanzien van welke risico's zich voor kunnen doen, gaat het om risico's die zich tijdens een evenement kunnen voordoen.

Op basis van bovenstaande vraagstelling worden de volgende onderzoeksthema's onderscheiden:

1. Beleid en organisatorische verankering
2. Uitvoering en samenwerking in de praktijk
3. Naar aanleiding van de bespreking van het onderzoeksvoorstel in de raadscommissie EFB is besloten ook de beleving van bewoners in de binnenstad en organisatoren van de evenementen mee te nemen in het onderzoek. Al eerder was besloten de ondernemers uit de binnenstad bij dit onderzoek te betrekken.

---

<sup>40</sup> De overlast zit in het feit dat het grote aantal middelgrote evenementen in de binnenstad ertoe leidt dat ondernemers beperkt hun terrassen kunnen exploiteren.



## Conclusies

### 1. **Beleid en organisatorische verankering**

Het evenementenbeleid van de gemeente Delft is specifiek en concreet geformuleerd, maar niet meer actueel. Ook is het evenementenbeleid van de gemeente niet meer aangepast aan de beleidsdocumenten van de Veiligheidsregio Haaglanden. Door de gemeente wordt wel gewerkt aan een actualisatie van het evenementenbeleid, maar de resultaten daarvan waren nog niet beschikbaar tijdens het onderzoek.

Het proces van vergunningverlening is duidelijk beschreven en doelmatig. Helder en eenduidig is vastgelegd wanneer welke partij aan zet is, uit welke stappen het proces van vergunningverlening bestaat en welke informatie de gemeente vooraf dient te ontvangen bij aanvraag van een vergunning.

Het dienstenoverleg is een belangrijk afstemmingsoverleg tussen de gemeente en de betrokken partijen (politie, brandweer, Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), e.a.). Daarin worden de aanvragen, samen met de vergunningsaanvrager, besproken en geven de veiligheidspartners hun advies aan de gemeente.

De in de procedure opgenomen uit te voeren risicoscan heeft op zichzelf staand een beperkte waarde. De scan is een grofmazig instrument en heeft slechts betrekking op de classificatie van een evenement (A-, B- of C-evenement) en de daarbij horende mate van risicovolle aanpak. Het uitvoeren van de risicoscan en het inhoudelijke bespreken van het te organiseren evenement in het dienstenoverleg zijn complementair aan elkaar en krijgen daarmee zeggingskracht.

Er is in principe voldoende handhavingcapaciteit beschikbaar. Een aandachtspunt is dat de gemeentelijke capaciteit niet kan worden ingezet na 22.00 uur. Vanaf dat tijdstip wordt er geen toezicht meer gehouden door de gemeente, maar wordt dit overgelaten aan de politie.

### 2. **Uitvoering en samenwerking**

De beoordeling van het proces van vergunningverlening van de zeven onderzochte evenementen leidt over het algemeen tot een positief oordeel. De kwaliteit van de advisering en besluitvorming is goed. Dat neemt niet weg dat een aantal opmerkingen is te maken.

- a) In zes van de zeven onderzochte evenementen is de risicoscan niet uitgevoerd, waardoor het risico bestaat dat een gestandaardiseerde afweging vooraf ontbreekt.



- 
- b) Mocht zich een onvoorziene omstandigheid voordoen, dan is de opschaling naar de burgemeester niet geregeld. Dit wordt in de organisatie als een aandachtspunt ervaren.
  - c) Afgegeven evenementenvergunningen worden niet digitaal of via een huis-aan-huisblad bekend gemaakt.
  - d) Politiecapaciteit wordt voor het begin van het kalenderjaar verdeeld op basis van de evenementen die reeds zijn aangemeld voor de evenementenkalender. Dat betekent dat de kans bestaat dat aanvragen voor evenementen die later in het jaar worden ingediend vanwege ontbrekende politiecapaciteit geen doorgang kunnen vinden dan wel dat de organisator zelf extra beveiliging moet inhuren.
  - e) In een paar cases is de advisering vanuit GHOR voor verbetering vatbaar.
  - f) Voor sommige evenementen is naast een evenementenvergunning ook een omgevingsvergunning nodig. Deze procedures lopen niet parallel en er gelden andere termijnen. Dit maakt de aanvraagprocedure er voor de organisator niet eenvoudiger op.

### **3. Ervaringen van bewoners, ondernemers en organisatoren**

De vertegenwoordigers van de bewoners (bewonersverenigingen) vinden, op basis van de ervaren geluidsoverlast, het aantal evenementen/festiviteiten in de binnenstad te groot. Men vindt de communicatie van gemeente en organisatoren richting omwonenden tekort schieten. Dit speelt met name bij de kleine en middelgrote evenementen en incidentele festiviteiten. Ook de klachtenafhandeling zou beter georganiseerd kunnen worden.

In de onderzochte cases zijn geen omvangrijke klachten van geluidsoverlast vastgesteld; de kans is groot dat de ervaren geluidsoverlast van bewoners in de binnenstad met name wordt veroorzaakt door het grote aantal 'incidentele festiviteiten' waarbij een horeca-onderneming tot twaalf keer per jaar met een hoger toegestane geluid een festiviteit mag organiseren.

Ondernemers in de binnenstad ervaren de kwaliteit van evenementen wisselend. De horeca-ondernemers aan de markt zijn ontevreden over de beperkte mogelijkheden om hun terrassen te kunnen exploiteren als gevolg van evenementen op de markt. Daarover zouden ondernemers graag in gesprek gaan met de gemeente om een passende oplossing te vinden. Evenals de bewoners vinden de ondernemers dat de communicatie – met name bij kleine en middelgrote evenementen – tekortschiet. Het oordeel van de ondernemers over toezicht en handhaving tijdens evenementen is positief.



De organisatoren zijn overwegend positief in hun oordeel over de samenwerking met de gemeente. De organisatoren met wie gesproken is hebben veel ervaring met het doen van aanvragen van een evenementenvergunning. De organisatoren kunnen zich voorstellen dat minder ervaren en niet-professionele organisatoren hier meer moeite mee hebben. Ondersteuning en facilitering vanuit de gemeente zou dan gewenst zijn. Het dienstenoverleg wordt als positief ervaren. De samenwerking gedurende het evenement wordt door de organisatoren als positief en prettig ervaren.

### Aanbevelingen

1. Actualiseer, zoals door het college reeds is toegezegd, het huidige evenementenbeleid, en maak afspraken over vaste evaluatiemomenten.
2. Besteed specifiek aandacht aan het tegengaan van geluidsoverlast door aanvullend onderzoek uit te voeren naar de overlast die veroorzaakt wordt door ‘incidentele horecafestiviteiten’. Maak zo nodig gebruik van de lokale bevoegdheid om af te wijken van het Activiteitenbesluit voor wat betreft de toegestane frequentie en geluidsnorm.
3. Hanteer bij aanvragen standaard de risicoscan, waarbij specifieke Delftse risico’s in het dienstenoverleg expliciet aan de orde komen.
4. Zorg ervoor dat voor burgemeester én vergunningverlener duidelijk is wanneer wordt opgeschaald en wanneer de burgemeester actief bij een aanvraag betrokken wordt.
5. Stel gemeentelijke capaciteit voor toezicht en handhaving bij evenementen beschikbaar na 22:00 uur.
6. Publiceer de evenementenvergunningen conform artikel 3:42 lid 2 van de Awb ten behoeve van de kenbaarheid voor eventuele belanghebbenden.
7. Betrek bewoners en ondernemers in brede zin (het BOB) en op een actieve wijze bij de totstandkoming en de uitvoering van het evenementenbeleid.



Retouradres : Advies, Postbus 78, 2600 ME Delft

Delftse rekenkamer  
Postbus 78  
2600 ME Delft

### Ruimte

Advies

Stadskantoor  
Stationsplein 1  
2611 BV Delft  
IBAN NL21 BNGH 0285 0017 87  
t.n.v. gemeente Delft

### Behandeld door

Hanna van Gent  
Telefoon 06-52739063  
hvgent@delft.nl  
Internet www.delft.nl  
Telefoon 14015

## VERZONDEN - 9 JUNI 2017

Datum  
29-05-2017  
Ons kenmerk  
3044790  
Uw brief van  
15-05-2017  
Uw kenmerk

Onderwerp  
Reactie op uw onderzoek

Bijlage

Geachte mevrouw Groenendijk - De Vos,

Met interesse hebben wij kennis genomen van uw rapport over de openbare orde en veiligheid bij evenementen in Delft. Het rapport geeft een duidelijke en complete beschrijving en analyse van de manier waarop de openbare orde en veiligheid tijdens evenementen in Delft wordt beoordeeld en hoe de handhaving is georganiseerd. Dit is een relevant en belangrijk onderwerp en blijvend aandachtspunt binnen het evenementenbeleid.

In deze brief geven wij u graag een reactie op de conclusies en aanbevelingen uit uw rapport, ten behoeve van de bespreking ervan door de gemeenteraad.

### Reactie op conclusies

Bij onderstaande reactie hanteren wij de thematische onderverdeling uit uw rapport.

#### ***Beleid en organisatorische verankering***

De voornamelijk positieve beoordeling door Pro Facto van het proces van vergunningverlening en de kwaliteit van de advisering en besluitvorming bij de Gemeente Delft sterkt ons in onze overtuiging dat het evenementenbeleid in Delft de aandacht krijgt die het verdient. Alle betrokken afdelingen en partijen in het dienstenoverleg zijn altijd bereid om mee te denken bij het aanvragen en daadwerkelijk verkrijgen van een evenementenvergunning. Ook de constatering dat het proces van vergunningverlening duidelijk beschreven en doelmatig is, is in lijn met onze verwachtingen bij de uitkomsten van het onderzoek.

In uw rapport wordt terecht geconstateerd dat er ten tijde van uw onderzoek werd gewerkt aan de actualisatie van het evenementenbeleid. In 2015 is het Delftse evenementenbeleid uitgebreid geëvalueerd. In 2016 is dit onder andere opgevolgd door een enquête naar de mening van bewoners en ondernemers in de binnenstad over evenementen. Ook is een geluidsonderzoek uitgevoerd en geluidsadvies uitgebracht door de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) voor de locaties 'Markt' en 'Sint Agathaplein'. De uitkomsten uit de evaluatie en het onderzoek hebben geresulteerd in een conceptnota 'Doorontwikkeling Evenementenbeleid'. Deze bevat een groot aantal voorstellen voor het aanscherpen van het evenementenbeleid in lijn met de voorgenoemde evaluatie. De voorstellen zijn op 31 mei jongstleden besproken met het Platform Evenementen. Dit overlegorgaan is opgericht naar aanleiding van de evaluatie in 2015. In de loop van 2017 wordt de definitieve nota 'Doorontwikkeling Evenementenbeleid' aan de gemeenteraad voorgelegd. De aanbevelingen uit uw rapport die nog geen onderdeel uitmaken van





Datum  
29-05-2017

de reeds opgestelde voorstellen worden meegenomen in het lopende besluitvormingsproces.

Pro Facto constateert dat de gemeente Delft al gebruik maakt van de beleidsuitgangspunten van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH), ondanks dat deze nog niet vertaald zijn in lokaal beleid. Het kader evenementenveiligheid van de VRH wordt op dit moment geëvalueerd. Als deze evaluatie daartoe aanleiding geeft, zullen de uitkomsten ervan worden opgenomen in ons evenementenbeleid.

Het uitbreiden van de handhavingscapaciteit na 22.00 uur wordt in het onderzoek genoemd als aandachtspunt. Wij zien het belang van uw aanbeveling en zullen deze betrekken bij een pilot met geluidsmetingen die op dit moment door de ODH en de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) bij 5 tot 10 grote evenementen wordt uitgevoerd naar aanleiding van de evaluatie in 2015. De pilot wordt aan het einde van dit jaar geëvalueerd. Indien de pilot aanleiding geeft tot uitbreiding van de handhavingscapaciteit, dient rekening gehouden te worden met het feit dat de huidige formatieve-omvang (en bijbehorende arbeidsvoorwaarden) daar op dit moment niet toereikend voor zijn.

#### ***Uitvoering en samenwerking***

Uw onderzoek naar de 7 geselecteerde evenementen leidt tot een positief beeld van de kwaliteit van advisering en besluitvorming met een aantal punten die de aandacht behoeven. In onderstaande tekst gaan wij in op deze aandachtspunten.

In uw aanbevelingen gaat u onder andere in op het toepassen van de risicoscan. In het dienstenoverleg wordt standaard op basis van de criteria uit de risicoscan, maar vooral de specifieke Delftse risico's, een risicoclassificatie aan ieder evenement toebedeeld. Hoewel een risicoscan dus wel wordt uitgevoerd, wordt het standaard format van de VRH nu niet door ons in het dossier opgenomen. Als gevolg van de aanbeveling in uw rapport, zullen wij dat vanaf nu wel doen.

Het inschalen van evenementen zal als aandachtspunt worden meegenomen in de doorontwikkeling van het evenementenbeleid. Ons Klant Contact Centrum beoordeelt op basis van de vergunningaanvraag of de programmeur betrokken moet worden bij het vergunningproces. De programmeur beoordeelt vervolgens of en hoe de burgemeester wordt betrokken. Deze werkwijze heeft tot nu toe niet tot problemen geleid, maar uw aanbeveling om hierover een duidelijke procesafpraak te maken, nemen wij over.

De geplande evenementen worden, in tegenstelling tot uw conclusie, wel digitaal bekend gemaakt in de evenementenkalender (overzicht van evenementenvergunningen) op onze website. Dit overzicht wordt wekelijks geüpdatet en hierin is per evenement de datum, de locatie en de status van de vergunningaanvraag terug te vinden. Het besluit om de evenementvergunning te verstrekken wordt, zoals u in uw conclusies aangeeft, op het moment niet gepubliceerd in een huis-aan-huisblad. Wij gaan een verstrekte evenementenvergunning op korte termijn ook publiceren in de stadskrant met een verwijzing naar waar de beschikking kan worden geraadpleegd.

De politiecapaciteit tijdens evenementen is een belangrijk onderdeel van de openbare orde en veiligheid. De indieningstermijnen die gelden voor het aanvragen van een evenementenvergunning zijn een belangrijk onderdeel om de organisatoren tijdig na te laten denken over de veiligheid tijdens het evenement. De gemeente zal zich blijvend inzetten om de evenementenorganisatoren op hun verantwoordelijkheid te wijzen een vooraankondiging te doen zodat de raming van politiecapaciteit voor het begin van het kalenderjaar realistisch is om de openbare orde en veiligheid te garanderen.

2/4





Datum  
29-05-2017

In uw rapport wordt terecht geconstateerd dat het dienstenoverleg een belangrijke rol bekleed in de beoordeling van de vergunningaanvraag. U geeft aan dat de advisering vanuit GHOR voor verbetering vatbaar is. De gemeente stuurt actief op de inbreng vanuit de GHOR en dan met name bij categorie C evenementen.

Voor evenementen op locaties waar de bestemming in het bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt tot het houden van evenementen, moet er een omgevingsvergunning worden aangevraagd om het evenement toch mogelijk te kunnen maken. In de praktijk komt dit zelden voor, maar dit speelde het vorige evenementenseizoen voor een tweetal evenementen. De aanvraagprocedure wordt hierdoor niet vergemakkelijkt, maar dit is wel een noodzakelijke procedure. Ook voor de gemeente was dit nieuw (voor evenementen was eerder nog geen omgevingsvergunning afgegeven), waardoor het niet alleen voor de betreffende organisatoren, maar ook voor de gemeente een nieuwe procedure betrof. In beide gevallen met een goed resultaat, maar desalniettemin heeft het vergunningverleningsproces, dat uitgebreid is geëvalueerd, verbeterpunten opgeleverd. Betere afstemming tussen de verschillende vergunningstrajecten is daar één van.

#### ***Ervaringen van bewoners, ondernemers en organisatoren***

De door u omschreven ervaren cumulatie van evenementen en festiviteiten onder bewoners is een belangrijk aandachtspunt waar in de evaluatie in 2015 uitgebreid aandacht aan is besteed. De door Pro Facto geconstateerde relatie tussen geluid van evenementen en van incidentele festiviteiten is ons bekend. Het college heeft de raad toegezegd het beleid voor incidentele festiviteiten aan te passen. Daartoe ontvangt de Raad op korte termijn een voorstel. De gemeente Delft maakt, in tegenstelling tot wat uw aanbeveling suggereert, al jaren gebruik van de lokale bevoegdheid om af te wijken van het Activiteitenbesluit. De huidige festiviteitenregeling is daar namelijk ook een voorbeeld van. Incidentele festiviteiten zijn in Delft veelal muziekoptredens in of op de terrassen van horecagelegenheden en worden niet onder het evenementenbeleid geschaard. De bijbehorende geluidsregels wijken af van die van evenementen en zijn doorgaans lager. In 2016 is met zowel bewoners als horecaondernemers een voorstel voor nieuwe regels rondom incidentele festiviteiten uitgewerkt. Dat voorstel is voorgelegd aan de ODH ter advisering. Inmiddels hebben de stakeholders ingestemd met de hantering van een meldingsprocedure door middel van een puntentelling om een betere spreiding van incidentele festiviteiten te bewerkstelligen. Nadere werking van deze meldingsprocedure zal terugkomen in eerdergenoemde voorstel. Met de vaststelling van deze nieuwe procedure zal de handhaving op geluidsoverlast verder worden aangescherpt, waarmee ook invulling wordt gegeven aan uw aanbeveling.

Naar aanleiding van de evaluatie van het evenementenbeleid in 2015 is het eerder genoemd Platform Evenementen opgericht zodat de uitvoering en doorontwikkeling van het evenementenbeleid centraal besproken kan worden. Dit Platform is sinds 2015 een aantal malen bij elkaar gekomen en heeft daarmee een rol gespeeld in de doorontwikkeling van het evenementenbeleid. In het Platform zijn behalve evenementenorganisatoren ook bewonersorganisaties, horeca, de ODH, hulpdiensten en gemeentelijke afdelingen vertegenwoordigd. Wij geven dus reeds invulling aan uw aanbeveling hieromtrent en zien deze als een aanmoediging om onze werkwijze met het platform door te zetten.

#### **Reactie op aanbevelingen**

Het rapport is grotendeels in lijn met de aanpassingen en ontwikkelingen van het evenementenbeleid die al verder worden uitgewerkt. De door u geformuleerde aanbevelingen zijn een instrument om de doorontwikkeling van ons beleid verder aan te scherpen. Behalve aanbeveling 5 (hiertoe loopt een pilot) nemen wij uw aanbevelingen graag over (met de genoemde kanttekeningen bij aanbevelingen 2) zodat het bewaken van de openbare orde en veiligheid alsmede de organisatie van de handhaving kan worden geactualiseerd.

3/4



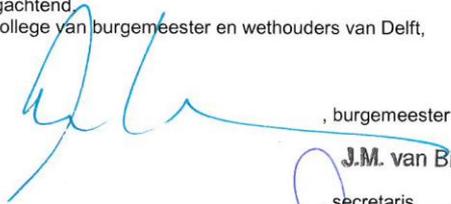


Datum  
29-05-2017

**Tot slot**

Het rapport biedt goede aanbevelingen om de huidige doorontwikkeling van het evenementenbeleid uit te breiden. Wij bedanken u en onderzoeksbureau Pro Facto hierbij hartelijk voor het onderzoek.

Hoogachtend  
het college van burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester

**J.M. van Bijsterveldt-Vliegenthart**

, secretaris



**drs. T.W. Andriessen i.s.**



## Bijlage 1 Toelichting op de casestudy's



### Lichtjesavond

Lichtjesavond is een jaarlijks terugkerend publieksevenement in de binnenstad van Delft in de maand december. De kerstboom wordt ontstoken, er is een kerstmarkt, er zijn optredens en winterse activiteiten. Er komen in totaal ongeveer 30.000 bezoekers op af van jong tot oud. Het is voor de gemeente Delft een belangrijk evenement, dat niet even wordt 'afgeblazen'. Dit is ook terug te zien in het dossier Lichtjesavond. De aanvraag is te laat ingediend (13 september 2016) en het volledige veiligheidsplan ontbreekt bij de aanvraag. Door de gemeente is de aanvrager een aanvullende termijn gegund; ook is meteen een eerste overleg gepland. Tijdens dit overleg waren er nog veel vragen. De politie, brandweer en GGD zijn medio oktober 2016 om advies gevraagd. Deze adviezen zijn tijdig uitgebracht. Er hebben in oktober en november 2016 diverse dienstenoverleggen plaatsgevonden over Lichtjesavond. Zoals blijkt uit verslagen van deze overleggen en mailcorrespondentie heeft de gemeente meegedacht met de organisator, maar tegelijkertijd ook duidelijk aangegeven wat wel en niet kon in het kader van de veiligheid. Zo konden plannen nog wel gewijzigd worden, zo lang dit paste binnen de adviezen van brandweer en politie. De politie heeft ook concreet aangegeven welke passages van het veiligheidsplan dienden te worden aangepast. Ook valt op dat de gemeente regelmatig reminders heeft gestuurd aan de organisator om de gevraagde stukken aan te leveren. De beslistermijn is om deze redenen dan ook niet gehaald.

### Swim to fight cancer

Swim to fight cancer is een evenement dat op 28 augustus 2016 voor het eerst in de gemeente Delft heeft plaatsgevonden. Het evenement betrof een sponsorzwemtocht van 2 kilometer door de gracht bij het Armamentarium en het Rijn-Schiekanaal. Volgens betrokkenen is het evenement goed verlopen. Het dossier getuigt van een zorgvuldige voorbereiding. Al op 15 september 2015 heeft de organisator zich bij de gemeente Delft gemeld. Op 28 oktober 2015 heeft het eerste overleg plaatsgevonden om te onderzoeken wat er nodig was voor een succesvolle aanvraag, zoals mogelijke routes, toestemming van de provincie, een onderzoek naar de waterkwaliteit en het schoonmaken van de vaarweg. Op 30 juni 2016 is tijdig de aanvraag ingediend; op diezelfde datum heeft ook het dienstenoverleg plaatsgevonden met de brandweer, politie en de havenmeester. Naar aanleiding van dit overleg is het veiligheidsplan aangepast en is er een inzetplan voor reddingsbrigade en EHBO aangeleverd op 13 juli 2017. Er is veel onderling contact geweest tussen aanvrager en gemeente tussen de datum van aanvraag en het verlenen van de vergunning. In het dossier ontbreekt wat er na de vergunningverlening is gebeurd, zoals eventuele handhavingsacties of een evaluatie van het evenement. Ook is de beslistermijn, 2 weken voor de datum van het evenement, niet gehaald. De evenementenvergunning is pas op 25 augustus 2016 verstrekt.

### Westerpop

Westerpop is een gratis open lucht popfestival in Delft. Het festival dat in 1989 voor het eerst werd georganiseerd vond afgelopen jaar plaats op 15 en 16 juli. Het gaat om een groot evenement dat als een C-evenement is gecategoriseerd. Het festival werd dit jaar voor het eerst georganiseerd op een nieuwe locatie op het sportveld aan de prinses Beatrixlaan. Bij email





van 22 december 2015 aan de organisatie zijn namens de omwonenden ongenoegens geuit over het feit dat zij niet eerder op de hoogte zijn gesteld van het feit dat het evenement in hun buurt zou plaatsvinden. Omwonenden hebben een bezwaarschrift ingediend wegens het overschrijden van de geluidsnormen. Dat heeft de gemeente ertoe doen besluiten dat naast een evenementenvergunning ook een omgevingsvergunning strijdig gebruik met het bestemmingsplan verleend moet worden. Hierover is onenigheid ontstaan met de organisator die zich op het standpunt stelde dat dit te laat in de procedure aan hen kenbaar is gemaakt. Tevens is de wijze waarop dit gecommuniceerd is reden geweest voor de organisator om aanvankelijk af te zien van het aanvragen van een omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is uiteindelijk toch aangevraagd en verleend. De omgevingsvergunning ontbreekt in het dossier. De aanvraag voor de evenementenvergunning op 8 januari 2016 (tijdig) ingediend. De risicoscan ontbreekt in het dossier. Op 25 februari 2016 en 10 maart 2016 heeft er een dienstenoverleg plaatsgevonden waarin de geconstateerde risico's zijn besproken en waarbij afspraken zijn gemaakt met de organisator om de plannen op bepaalde punten aan te passen en te verbeteren. Op 14 april 2016 is de evenementenvergunning (tijdig) verleend. Medewerkers van het KCC zijn gemandateerd om de vergunning verlenen. In dit geval is vanwege de bestuurlijke gevoeligheid het mandaat teruggelegd bij de burgemeester die de vergunning heeft ondertekend. De gemeente heeft tijdens dit evenement geluidsmetingen uitgevoerd, waaruit bleek dat de geluidsnorm niet werd overschreden. Na afloop is het evenement geëvalueerd met de organisator, de gemeente, politie en brandweer. Het algemene oordeel na afloop was positief.

### Jazzfestival

Het Jazzfestival in Delft is een jaarlijks terugkerend evenement. Van 25 tot 28 augustus 2016 vinden er op verschillende plaatsen in de binnenstad in binnen- en buitenlocaties muziekoptredens plaats. Het festival trekt ongeveer 25.000 bezoekers waarbij op het drukste moment ongeveer 6000 mensen zich in de binnenstad zullen bevinden. Het festival wordt al jaren goed georganiseerd en heeft een laag risicoprofiel. Toch blijft de politie er capaciteit op inzetten omdat het festival veel bezoekers naar de binnenstad trekt. Op 9 juni 2016 heeft er een dienstenoverleg plaatsgevonden. Uit het verslag van dit overleg blijkt dat op dat moment veel zaken nog niet bekend of geregeld zijn. Tijdens het overleg wordt afgesproken dat de aanvraag uiterlijk 1 juli 2016 zal worden ingediend. De aanvraag voor het festival is vervolgens ingediend op 5 juli 2016. Dit valt bovendien buiten de indieningstermijn van 16 weken die geldt voor een groot evenement. Enkele dagen na indiening van de vergunningaanvraag heeft er een tweede dienstenoverleg plaatsgevonden. Tijdens het overleg blijkt de gemeente nog niet over de juiste versie van het veiligheidsplan beschikt. Verder zijn tijdens het evenement vervolgspraken gemaakt met de organisator over de verdere voorbereidingen. Het finale veiligheidsplan is op 19 augustus 2016 een week voorafgaand aan het evenement ingediend. De adviezen van de veiligheidspartners ontbreken in het dossier. Uit het dossier blijkt dat er gedurende de procedure veelvuldig mailcontact is geweest tussen de gemeente en de organisatie over de invulling van het evenement. Op 23 augustus 2016 is de vergunning verleend. Volgens betrokkenen is het festival goed verlopen en hebben er zich geen incidenten voorgedaan. Gedurende het festival heeft de Omgevingsdienst Haaglanden op verschillende plekken en tijdstippen geluidsmetingen uitgevoerd. Uit het rapport blijkt dat er geen overschrijdingen van de geluidsnormen hebben plaatsgevonden. Na afloop van het evenement



heeft er een evaluatie plaatsgevonden met de betrokken partijen. Op enkele aandachtspunten na stelt men vast dat het evenement goed verlopen is.

### Golden Tenloop

De Golden Tenloop vond op 5 mei 2016 voor de 29<sup>e</sup> keer plaats in de gemeente Delft. Het betreft een jaarlijks terugkerende wedstrijd- en prestatieloop over diverse afstanden. Het is een is georganiseerd evenement. De politie heeft daarom zijn inzet de laatste edities terug kunnen brengen. Het dossier getuigt van een zorgvuldige voorbereiding. Er is een uitgebreid veiligheidsplan en medisch inzetplan opgesteld. Ten aanzien van de veiligheid is met name de bereikbaarheid een belangrijk aspect. Hiervoor is door de organisator van het gehele parcours een situatieschets met foto's opgenomen waarin exact staat beschreven waar verkeersborden worden geplaatst en welke delen van de binnenstad op welk moment gedurende de wedstrijd worden afgezet. Ten behoeve van de verkeersveiligheid zijn 21 vrijwilligers ingezet als verkeersregelaar die daar allen een cursus voor hebben gevolgd. De risicoscan ontbreekt in het dossier. Namens de organisatie is op 13 januari 2016 de aanvraag voor een evenementenvergunning op tijd ingediend. Op 11 februari 2016 heeft een dienstenoverleg plaatsgevonden. Uit het verslag blijkt dat de politie tevreden is over de ingediende stukken door de organisatie. In het overleg zijn nadere afspraken met de organisatie gemaakt. Op 28 april 2016 is de evenementenvergunning verleend. Het evenement is zonder incidenten verlopen. Uit het verslag van de evaluatie die op 30 juni 2016 heeft plaatsgevonden blijkt dat na afloop zwerfafval is blijven liggen langs het parcours. Dat is een aandachtspunt voor de volgende editie.

### Delft Serveert

Delft Serveert is een meerdaags culinair festival (foodtruck festival) waar Delftse horecaondernemers hun producten aanbieden. Het festival vond plaats van 23 tot 25 september 2016 op het Sint Agathaplein in Delft. Het is een evenement met een laag risicoprofiel. De organisator heeft op 13 november 2015 het evenement gemeld ten behoeve van de evenementenkalender. Op 29 juli 2016 heeft de organisator de aanvraag ingediend voorzien van een veiligheidsplan. Op 11 augustus 2016 heeft de gemeente om advies gevraagd bij de veiligheidspartners inclusief de VRH. Op 25 augustus 2016 heeft er een dienstenoverleg plaatsgevonden. Daar is afgesproken dat er een aantal aanpassingen gedaan moet worden in het veiligheidsplan. Het herziene veiligheidsplan is op 8 september 2016 ter beoordeling aan de veiligheidspartners voorgelegd. Op 15 september 2016 is aan de organisator een ontheffing verleend op grond van de drank- en horecawet. Bij brief van 16 september 2016 is aan de organisator de evenementenvergunning verleend met voorschriften zoals die zijn besproken met de veiligheidspartners. Het evenement is zonder noemenswaardige incidenten verlopen. Tijdens de evaluatie van het evenement wordt op het punt van bereikbaarheid een verbeterpunt geconstateerd. De brandweerwagen had vanaf de Oude Delft onvoldoende doorgangsruiimte. Er wordt opgemerkt dat voor de volgende editie van het evenement daaraan aandacht dient te worden besteed in het veiligheidsplan.

## Kickboksgala

Het Kickboksgala vond dit jaar voor het eerst plaats in Delft. Het is een gevoelig evenement vanwege het imago en de negatieve connotaties. Voor veel burgemeesters in Nederland is dat reden om dergelijke evenementen niet toe te staan in de gemeente. Op 7 november 2016 heeft de gemeente de aanvraag ontvangen voor het organiseren van een kickboksgala in sporthal De Tanthof in Delft. Het plan is voorzien van een uitgebreid en gedegen veiligheidsplan dat aan alle criteria voldoet. Tijdens het kickbokstoernooi zullen kickboksers uit verschillende gewichtsklasse van een aantal kickboksscholen het tegen elkaar opnemen in de ring. De organisator heeft dit evenement eind 2016 ook in Den Haag georganiseerd. De gemeente Delft heeft navraag gedaan in de gemeente Den Haag naar de ervaringen met het evenement aldaar. Die ervaringen waren positief, het evenement is in Den Haag zonder noemenswaardigheden verlopen en was goed georganiseerd. De politie en de gemeente hebben in de veiligheidsregio navraag gedaan naar mogelijke signalen die een belemmering kunnen vormen voor het organiseren van het evenement in Delft. Van dergelijke signalen bleek geen sprake te zijn. De positieve ervaringen in Den Haag, het onderzoek van de politie en gemeente en de gedegen en professionele voorbereiding van de organisator heeft de burgemeester er toe doen besluiten de aanvraag mogelijk te maken. Op 5 januari 2017 heeft er een dienstenoverleg plaatsgevonden met de organisator, gemeente, politie en brandweer. Tijdens dit overleg is het veiligheidsplan besproken en zijn er nadere afspraken over de beveiliging tijdens het evenement. Op enig moment gedurende de aanvraagprocedure heeft een anonieme burger zich gemeld bij de burgemeester over de mogelijke aanwezigheid van leden van een Outlaw Motorcycle Gang (OMG). De burgemeester heeft alle betrokken partijen hiervan op de hoogte gesteld. Nu bleek dat een van de deelnemende kickboksers lid is van een OMG uit de regio. Daarop heeft de gemeente maatregelen genomen. Vanuit de gemeente is aangegeven dat leden van de motorclub welkom zijn tijdens het evenement mits ze niet in hun herkenbare clubkleuren zullen verschijnen. Mocht dit toch gebeuren dan zal de deelnemer die lid is van de motorclub worden gediskwalificeerd en de toegang tot de sporthal worden ontzegd. Deze afspraak is als voorwaarde opgenomen in de vergunning. Op 17 februari en 18 februari heeft er een voorschouw plaatsgevonden door een medewerker van de brandweer die heeft gecontroleerd op begaanbare vluchtwegen. Dit was in orde. De politie en de gemeente zijn op de dag zelf vlak voor aanvang van het evenement langs geweest om een laatste controle te doen. Ook daar zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

De onderzoekers zijn op 18 februari 2017 aanwezig geweest tijdens het evenement. Bij aankomst op de parkeerplaats waren verkeersregelaars die auto's en fietsers netjes begeleidden en bezoekers de weg wezen. Wat opviel was dat er in de sportkantine van een voetbalclub naast de sporthal op hetzelfde tijdstip een carnavalsfeest gaande. Daarvan bleek niemand op de hoogte te zijn en is schijnbaar niet gecommuniceerd. In de sporthal was het kickbokstoernooi inmiddels gaande. Er was op dat moment ongeveer 300 man publiek aanwezig, waarmee de sporthal voor ongeveer een derde was gevuld. De sfeer was fanatiek, maar niet agressief. Er was veel zichtbare beveiliging aanwezig en er deden zich geen ongeregelde dingen voor. De politie is een aantal keer langs geweest om poolshoogte te nemen. Zij waren tevreden over het verloop van het evenement. Het evenement zag er goed en professioneel georganiseerd uit. Een punt dat opviel was dat bij binnenkomst in de sporthal inmiddels alcohol werd geschonken. In de vergunningsvoorwaarden stond dat dit pas is toegestaan na



18:00 uur en dat dit niet in de sporthal zelf, maar in de nabijgelegen kantine geschonken diende te worden. Dit zou een communicatiefout dan wel een misverstand zijn geweest. Van overmatig alcoholgebruik was gedurende het evenement geen sprake. Om omstreeks 22:00 uur was het toernooi afgelopen en zijn de bezoekers vertrokken. De organisatie is daarna begonnen met het afbreken van het evenement. Na afloop heeft er een evaluatie plaatsgevonden. Tijdens de evaluatie op 2 maart 2017 hebben de betrokkenen teruggekeken op de organisatie van het evenement en de uitvoering. Daarover waren alle partijen tevreden. Het punt ten aanzien van alcoholverstrekking bleek op een misverstand van de organisator te berusten. De organisator heeft tijdens de evaluatie aangegeven bij een eventueel volgende editie van het evenement te willen verhuizen naar een andere locatie. Dat zal in ieder geval een sporthal zijn waarin een commerciële horecaexploitant gevestigd is om dergelijke situaties te voorkomen.



## Bijlage 2 Deelvragen

### 1A: VERGUNNINGVERLENING

2. Wat is het geldende wettelijk kader bij vergunningverlening
3. Welk beleid heeft de gemeente vastgesteld voor het verlenen van evenementenvergunningen?
4. Hoe verhoudt het gemeentelijke beleid zich tot het regionale veiligheidsbeleid?
5. Hoe wordt dit beleid geëvalueerd?
6. Welke procesafspraken zijn gemaakt en welke termijnen zijn hieraan gekoppeld?
7. Welke bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn er te identificeren en bij wie zijn deze belegd?
8. Hoe worden risico's in kaart gebracht? Welke aspecten worden meegenomen en aan wie wordt in welk stadium om advies gevraagd?
9. Welke voorschriften kunnen worden verbonden aan een vergunning?
10. Hoe is vergunningverlening organisatorisch ingebed?

### 1B: HANDHAVING

11. In hoeverre sluit het handhavingsbeleid aan bij het evenementenbeleid?
12. Wordt binnen het handhavingsbeleid prioriteit gegeven aan het naleven van voorschriften in de vergunning voor evenementen?
13. Welke bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn er te identificeren en bij wie zijn deze belegd?
14. Hoe is de handhaving organisatorisch ingebed?
15. Hoe wordt samengewerkt tussen verschillende partijen bij handhaving?
16. Is er een adequate signaleringsstructuur?

### 2A: UITVOERING BELEID

17. Geschiedt de vergunningverlening en handhaving in de praktijk beleids- en planmatig?
18. Wordt in de praktijk gehandeld volgens de cirkel van Deming: plan-do-check-act?
19. Welke actiepunten uit de beleidsevaluatie van het college zijn uitgevoerd, welke niet en waarom?

### 2B: VERGUNNINGEN

20. Hoe worden risico's voorafgaand in kaart gebracht en welke gevolgen heeft dit voor vergunningverlening?
21. Hoe vindt de advisering door derden in de praktijk plaats?
22. Binnen welke termijnen verloopt het proces van aanvraag, advisering en vergunningverlening in de praktijk plaats?
23. Is in de praktijk duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is?
24. Beschikt de burgemeester bij de behandeling van een aanvraag over voldoende informatie om een adequaat besluit te nemen?





- 25. Zijn aanvragen tijdig ingediend en, indien dit niet het geval was, was men in staat een goede risico-inschatting te maken en voorschriften te stellen?
- 26. Wordt in de praktijk gewerkt met een veiligheidsplan?
- 27. In hoeverre zijn in aansprakelijkheid van de burgemeester en het college afgedekt?

#### **2C: HANDHAVING**

- 28. In welke mate is sprake van naleving van (de voorschriften van) de evenementenvergunningen?
- 29. In welke mate worden de voorschriften van evenementenvergunningen actief gehandhaafd?
- 30. Hoe worden risico's in de praktijk actief gesignaleerd?
- 31. Worden bevoegdheden en verantwoordelijkheden volgens gemaakte afspraken toegepast?
- 32. Hoe wordt er afgestemd met andere betrokken partijen?
- 33. Welke bestuurlijke handhavingsactiviteiten (controles, toezicht, sanctionering) zijn sinds 2015 door de gemeente met betrekking tot evenementen verricht?

#### **2D: CONCLUSIES**

- 34. Welke knelpunten worden ervaren?
- 35. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan?



## Bijlage 3 Normenkader



Onderzoeksthema	Normen
<b>Deel 1: Beleid en organisatorische verankering</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Het beleid is actueel.</li> <li>▪ Het beleid is specifiek en concreet</li> <li>▪ De toepassing van de regionale handreiking levert geen strijdigheid met het lokale evenementenbeleid op.</li> <li>▪ Het handhavingsbeleid is afgestemd op het evenementenbeleid en vice versa</li> <li>▪ Het beleid wordt periodiek geëvalueerd.</li> <li>▪ Het beleid is vastgesteld door het bevoegde bestuursorgaan.</li> <li>▪ Afspraken tussen partijen zijn helder en eenduidig vastgelegd, gekoppeld aan termijnen.</li> <li>▪ Bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn toebedeeld conform wet- en regelgeving.</li> <li>▪ Er is duidelijk vastgelegd welke informatie de gemeente vooraf dient te ontvangen bij een aanvraag om een evenementenvergunning.</li> <li>▪ Risico's worden in kaart gebracht aan de hand van een risicoscan.</li> <li>▪ Het beoordelingsformulier en/of de risicoscan bevat de (voor Delft van toepassing zijnde) essentiële risico's als genoemd in de landelijke handreiking van de inspecties.</li> <li>▪ Er zijn vastgestelde afspraken over aan wie (politie, hulpverleningsdiensten, veiligheidsregio) in welke gevallen advies wordt gevraagd.</li> <li>▪ Er is vastgelegd in welke gevallen een veiligheidsplan wordt opgesteld.</li> <li>▪ Het proces en de verankering om te komen tot vergunningverlening en handhaving is doelmatig ingericht.</li> <li>▪ Er is voldoende capaciteit voor de handhaving van voorschriften van evenementenvergunningen aanwezig.</li> <li>▪ Er zijn werkafspraken waar signalen van medewerkers over naleving van voorschriften van evenementenvergunningen worden neergelegd.</li> </ul>
<b>Deel 2: Uitvoering en samenwerking</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Er wordt in de praktijk conform de beleids- en uitvoeringsplannen gewerkt. Er wordt gecheckt of de uitvoering nog in lijn is met de plannen. Indien nodig wordt bijgestuurd of worden plannen aangepast.</li> <li>▪ De actiepunten uit de door het college uitgevoerde beleidsevaluatie zijn uitgevoerd.</li> <li>▪ Er wordt in de praktijk gewerkt volgens de bestaande bevoegdheden en verantwoordelijkheden die zijn toebedeeld.</li> <li>▪ Aanvragen voor evenementenvergunningen worden beoordeeld conform het geldende wettelijk en beleidskader.</li> <li>▪ In de onderzochte cases voldoen de verleende</li> </ul>





Onderzoeksthema	Normen
	<p>evenementenvergunningen allemaal aan het geldende wettelijk kader, het vastgestelde beleid en het proces van vergunningverlening.</p> <p>In de onderzochte cases:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ was door de aanvrager tijdig alle benodigde informatie verschaft om de aanvraag te kunnen beoordelen heeft een risicoscan plaatsgevonden en zijn risico's in samenhang beoordeeld.</li><li>○ is tijdig advies ingewonnen bij de vereiste partijen en afgestemd tussen partijen bij de beoordeling van aanvragen.</li><li>○ zijn adviezen zorgvuldig tot stand gekomen en voorzien van een deugdelijke motivering.</li><li>○ zijn, indien adviezen daartoe aanleiding gaven, de vergunningen dienovereenkomstig opgesteld en/of voorschriften geformuleerd.</li><li>○ heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.</li><li>○ besluiten voorzien van een duidelijke motivering.</li><li>○ zijn besluiten bevoegd genomen.</li><li>○ zijn aanvragen binnen de daarvoor geldende termijnen afgehandeld.</li><li>○ is gewerkt met een veiligheidsplan.</li><li>○ beleefden aanvragers van vergunningen het proces van aanvragen en vergunningverlening als doelmatig.</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Er is sprake van naleving van (de voorschriften van) de evenementenvergunningen.</li><li>▪ Er is bij handhaving een duidelijke taakverdeling en afstemming met partijen.</li><li>▪ Aan het handhavingsbeleid wordt uitvoering gegeven.</li><li>▪ Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, wordt bestuursrechtelijk gehandhaafd, is sprake van feitelijke handhaving en is deze effectief.</li></ul>



## Bijlage 4 Geraadpleegde documenten



Aanvraagformulier evenementenvergunning gemeente Delft
APV gemeente Delft
Beleidskader 2015-2018. Een veilige stad maken we samen
Beleidskader veiligheid en handhaving 2015-2018
Bijlagen Kader evenementenveiligheid Veiligheidsregio Haaglanden 2015
Evaluatie van het Delftse evenementenbeleid 2015
Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Haaglanden 2011
Handreiking multidisciplinair veiligheidsplan (middel)grote evenementen
Kader evenementenveiligheid Veiligheidsregio Haaglanden 2016
Kadernota Creatieve Meetlat 2007
Meer aandacht nodig voor veiligheid en gezondheid bij publieksevenementen. Inspectie Veiligheid en Justitie en Inspectie voor de Gezondheidszorg, 2016
Nota integraal evenementenmodel 2009
Risicoscan VRH
Stroomschema evenementen
Uitvoeringsbeleid VTH omgevingsrecht 2016-2020
Veiligheidsregio Haaglanden Infographic evenementen versie 2
Veiligheidsregio Haaglanden kaderbrief, jaarrekening 2015 en ontwerpbegroting 2017
Voorbeeld veiligheidsplan evenement gemeente Delft



## Bijlage 5 Overzicht gesprekspartners



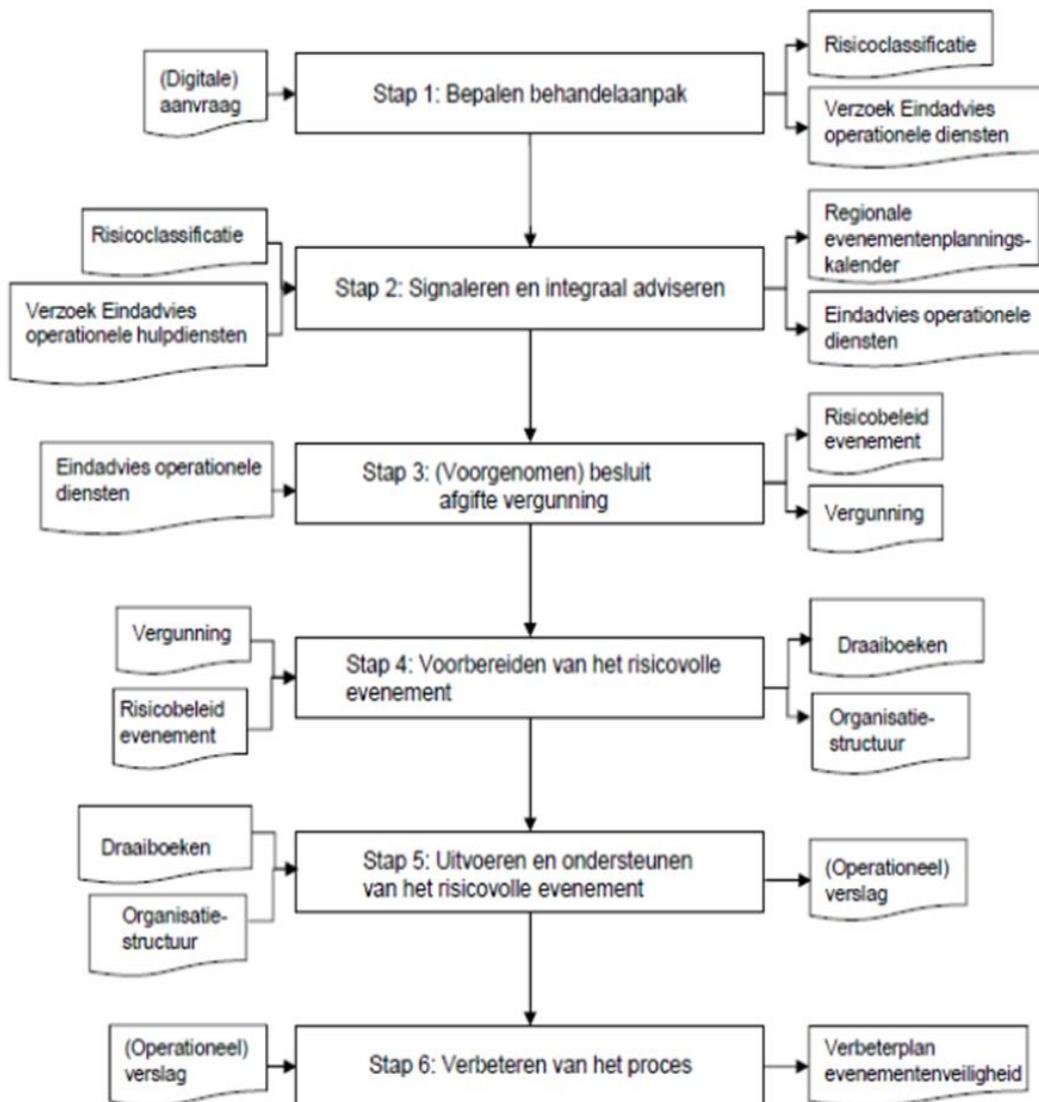
Marja van Bijsterveld	burgemeester
Ferrie Förster	wethouder economie, cultuur en ruimtelijke ordening
Ton van Gelderen	operationeel specialist A, team Delft politie Haaglanden
Aletta Hekker	wethouder financiën, jeugdzorg, onderwijs en dienstverlening
Hans Huisman	bewonersvereniging Binnenstad Noord
Ansje Jonquière-Kamps	bewonersvereniging De Oude en De Nieuwe Delf
Maarten Kaiser	adviseur crisisbeheersing en veiligheid gemeente Delft
David Lansen	voorzitter Bestuurlijk Overleg Binnenstad (Delft)
Mark Lubeek	afdelingshoofd KCC
Tineke Meter	vergunningverlener
Henny Nieuwland	vergunningverlener
Rob van der Plas	accountmanager/vergunningverlener
Peter van Oosten	brandweer Veiligheidsregio Haaglanden
Leo Pons	hoofd toezicht en handhaving
Hilde van Slooten	programmeur Samenleving en Veiligheid
Michiel Visser	beleidsmedewerker citymarketing, evenementen en toerisme
Dirk Wijtman	marktondernemer en secretaris Bestuurlijk Overleg Binnenstad (Delft)

### De organisatoren van:

Delft Serveert	Alwin Snel
Golden Tenloop	Hennie Karreman
Jazzfestival	Tineke Peterse
Kickboksgala	John de Groot
Westerpop	Rene Steijger



## Bijlage 6 Model VRH



## Bijlage 7 Risicoscan



### Risicoscan VRH



Naam evenement

Datum evenement (dd-mm-yyyy)

van:

tot:

Alle vragen moeten worden beantwoord. Hetzij door een antwoord te selecteren in het dropdownmenu onder de vraag, hetzij door één of meerdere antwoordcategorieën onder de vraag te selecteren.

#### Activiteitenprofiel

#### Punten

1 Welk soort evenement betreft het?	<input type="text"/>	U vult hier in wat voor soort evenement het betreft. Kent het evenement meerdere activiteiten, dan kiest u hier voor de activiteit met het hoogste risico. In geval van een demonstratie kiest u voor "andere name(s)" en vult u zelf het aantal punten in.
2 Op welk moment vindt het evenement plaats? <input type="checkbox"/> Overdag <input type="checkbox"/> Avond <input type="checkbox"/> Nacht	<input type="text"/>	U kiest het tijdstip waarop het evenement plaatsvindt. Overdag: 06:00 - 18:00 uur Avond: 18:00 - 0:00 uur Nacht: 0:00 - 6:00 uur Er zijn hier meerdere antwoorden mogelijk.
3 Duurt het evenement langer dan 24 uur?	<input type="text"/>	Hier geeft u aan of het evenement langer dan 24 uur duurt. Meerdere evenementen zijn ten alle tijde "meer dan 24 uur".
4 Als het een muziek-evenement betreft, welke muziek betreft het dan?	<input type="text"/>	U kiest hier de muzieksoort die op het evenement wordt gedraaid/gespeeld. Zijn er meerdere muzieksoorten van toepassing, dan kiest u de muzieksoort met het hoogste risico. Aangezien niet wetenschappelijk te onderbouwen is welke muziek het meeste risico oplevert, is het bijv. puntenaantal aangehouden.
5 Wordt er overnacht?	<input type="text"/>	U geeft hier aan of bezoekers / deelnemers / toeschouwers / medewerkers bijeen overnachten op of aan het evenementsterrein. Denk hierbij bijvoorbeeld aan Concert at Sea, waarbij campings zijn gevestigd.
6 Wat is de reputatie van de organisator?	<input type="text"/>	U geeft hier aan of u tijdens de vorige editie van het evenement een slechte ervaring heeft gehad met de organisatie en/of het evenement. In eerste instantie wordt onderscheid gemaakt in bekend of onbekend. Bij bekend wordt het risico van de reputatie bepaald aan de hand van het reëel/gedrag van voorgaande jaren.
<b>Publieksprofiel</b>		
7 Is er (verhoogde) kans op een volgende specifieke groepen?	<input type="text"/>	U geeft hier aan of er sprake is van een specifieke doelgroep. Voorbeelden van actvisten of radicalen zijn extreme links en rechts actvisten / milieubewegingen. Voorbeelden van confidence groups zijn hooligans en motorgroepen. Een voorbeeld van personen met bijzonder of verhoogd risico zijn kinkers.
8 Wat is de belangrijkste leeftijdscategorie van het publiek?	<input type="text"/>	U geeft hier aan welke leeftijdscategorie van toepassing is. Zijn er meerdere activiteiten voor verschillende leeftijdscategorieën (het zijn alle leeftijden), dan vult u de categorie in met het hoogste risico.
9 Hoeveel bedraagt het verwachte aantal deelnemers / bezoekers?	<input type="text"/>	U geeft hier aan hoeveel het maximaal aantal bezoekers / deelnemers / toeschouwers aanwezig zijn tijdens het evenement. Ofwel het totaal verwacht aantal bezoekers van het gehele evenement.
10 Hoeveel bezoekers zijn er op het piekmoment?	<input type="text"/>	U geeft hier aan hoeveel het maximaal aantal gelijdtijge aantal bezoekers / deelnemers / toeschouwers aanwezig zijn tijdens het evenement.

