

Betrek de betrokken burger

Workshop NVRR congres 25 mei 2018

- Jan de Ridder, directeur RMA
- Marien van Grondelle
- Erik Oppenhuis
- Danielle van der Wiel
- Caroline van Zon



Agenda

De burger als:

- inspirator
- onderwerp van onderzoek
- observator in onderzoek
- (ervarings)deskundige
- ontvanger van resultaten
- controleur

Steeds:

- Illustratie met onderzoek
- Voordelen/nadelen
- Discussie: wat kan er ook

De burger als inspirator voor onderzoek

- Adviesraden
- Panels

De RMA heeft sinds 2014 een studenten adviesraad en een rekenkamerpanel en sinds 2015 een publieksonderzoek:

- 2015: Privacy in het sociaal domein
- 2016: Drukke en leefbaarheid
- 2017: Evenwichtig woningaanbod
- 2018: Handhaving en overlast

Burger als inspirator → discussie

Voordelen

- Onderwerpen die “echt spelen” (onze ervaring)
- Veel aandacht van media en raad

Nadelen

- Brede onderwerpen
- Risico op waan van de dag
- Politieke gevoeligheid

Ervaringen/ideeën/kritiek?

- Input bij onderzoeksprogramma
- Andere instrumenten beter?
- Burgers zijn te selectief?



De burger als onderwerp van onderzoek

- Veel gemeentelijk beleid gericht op burger
- Dus doeltreffendheidsonderzoek vraagt vaak om de burger als onderwerp van onderzoek.
- Daarvoor zijn veel verschillende methoden o.a.
 - Enquêtes
 - Groepsgesprekken
 - Bestaande databestanden

Burger als onderwerp → impact armoedebeleid op kinderen

- Context: veel verschillende regelingen
- Doel: effect bepalen
- Methode:
 - Gebruik gegevens burgers uit verschillende bronnen
 - Groepsgesprekken met doelgroep
- Resultaat:
 - Effect op schoolprestaties
 - Nut PC-regeling twijfelachtig

Rapport: www.rekenkamer.amsterdam.nl/armoedebeleid-en-de-impact-op-kinderen

Burger als onderwerp → discussie

Voordelen

- Echte conclusies over effectiviteit voor burgers

Nadelen

- Ingewikkeld (ingewikkeld onderzoeksontwerp)
- Kost veel tijd

Ervaringen/ideeën/kritiek?

- Belangrijke aandachtspunten/risico's
- Andere ervaringen
- Andere instrumenten/aanpak

De burger als observator in onderzoek

De burger als observator inzetten om inzichten te krijgen in de effecten van beleid.

- Openen (elektronisch) meldpunt
- Meer gestructureerd (via app of website)

Project 1012:

Wat vinden burgers van de veranderingen op de Wallen?

- Beoordelen functieveranderingen via tool op website



De burger als observator → de “tool”

Kaart functieveranderingen ↓

Geometrische informatie

Oudekerksplein
Jaar: 2008

Gebiedskeuze Over de kaart

Embed Enquete

Raambordeel 0 26

Aandachtsfunctie overig 0 13

Toeristisch & Fastfood 0 3

Fastfood 0 3

Kaas 0 0

Donuts - Ijs - Bak(k)ery 0 0

Tabak en toeristisch overig 0 0

Toeristische activiteit 0 0

Restaurant & Café 0 12

Winkel 0 5

Sint Annendwarsstraat 5

2015					
2008	2009	2010	2011	2012	2013
2013	2014	2015	2016	2017	

Bedrijf Raambordeel

Jaartal 2015

Hoofdcategorie Raambordeel

Subcategorie Raambordeel

Type Raambordeel

Verandering Damstraat 31

Vorige functie

Huidige functie



Naam: Change
Functie: Wisselkantoor



Naam: Tours & Tickets
Functie: Ticket verkooppunt

Wat vindt u van deze functieverandering?

- Grote verbetering
- Verbetering
- Het maakt niet zo veel uit
- Verslechtering
- Grote verslechtering
- Weet ik niet



→ *Oordelen vragen over functieveranderingen*

De burger als observator → discussie

Voordelen

- Veel burgers betrekken in onderzoek
- Aansluiten bij (spontane) oordelen van burgers

Nadelen

- Weinig invloed op representativiteit respons

Ervaringen/ideeën/kritiek?

- Ervaringen met andere innovatieve methoden
- Ideeën over andere mogelijkheden
- Weinig toegevoegde waarde



De burger als ervaringsdeskundige in onderzoek

- Klankbord opzet
- Klankbord aanbevelingen

Onderzoek mantelzorgondersteuning

- Verkenning: Platform Mantelzorg gebruikt voor richting onderzoek
- Onderzoek: Mantelzorgers als inspiratiebron voor aanbevelingen

Aankomend onderzoek naar Wmo

- Experimenteren met klankbord voor hele onderzoek

De burger als ervaringsdeskundige → discussie

Voordelen :

- Scherp blijven op maatschappelijke relevantie
- Meedenken over inzet burgers als bron
- Niet de gebruikelijke “deskundigen”

Nadelen :

- Het kost tijd om burgers bereid te vinden en betrokken te houden

Ervaringen/ideeën/kritiek?

- Zijn er ervaringen met ervaringsdeskundigen?
- Zien jullie meerwaarde?
- Praktische uitvoerbaarheid?



Burger als ontvanger van resultaten

- Media (persbericht; actief benaderen)
- Website
- Bijeenkomsten door anderen
- Eigen bijeenkomsten

Eigen bijeenkomst bij publieksonderzoek 2017

- Samenwerken met een partner (Pakhuis de Zwijger)
- Openbaarmaking /publicatie tijdens de bijeenkomst
- Presenteren resultaten
- Breder debat rondom thema

Burger als ontvanger van resultaten → discussie

Voordelen

- Breder bereik van burgers
- Meer aandacht voor controle en verantwoording
- Andere aandacht voor rapport
- Inhoudelijk interessante bijeenkomst

Nadelen

- Lastig om burgers te enthousiasmeren
- Samenwerking partner en positie rekenkamer
- Moment van openbaarmaking
- Rol gemeenteraadsleden

Ervaringen/ideeën/kritiek?

- Zijn er ervaringen met publieksbijeenkomsten?
- Zien jullie meerwaarde?
- Praktische uitvoerbaarheid?
- Andere ervaringen? Sociale media?



Burger als (mede) controleur

- Burger als medelid rekenkamer
- Gebruik openbare bronnen

Studenten doen rekenkameronderzoek

- Instructie
- Openbare bronnen
- Zinvolle resultaten (informatievoorziening Den Bosch, schuldpositie Delft; kostendekkendheid Hilversum)

We overwegen methode Duisenburg met burgers

- Burgers de weg wijzen in de begroting/jaarrekening
- Vragen laten verzinnen



Burger als medecontroleur → discussie

Voordelen

- Ander perspectief voor onderzoek
- Ander perspectief voor burgers
- Logisch bij controle maatschappelijke initiatieven

Nadelen

- Vertrouwelijkheid tijdens onderzoek
- Kost de burger veel tijd

Ervaringen/ideeën/kritiek?

- Ervaringen met de burger als medecontroleur
- Zien jullie meerwaarde?
- Praktische uitvoerbaarheid?

